

La generación de evidencias en Salud Mental y Apoyo Psicosocial dentro del Movimiento de la Cruz Roja y la Media Luna Roja

Rebecca Horn

Septiembre 22, 2023

Contenido

A.	Antecedentes.....	3
B.	Metodología	4
C.	Objetivos y estructura del informe.....	5
D.	Situación actual en relación con la generación de evidencias en SMAPS dentro del Movimiento	6
D.1	MyE de la SMAPS.....	6
D.2	Investigación sobre SMAPS.....	10
D.3	Recursos para la generación de evidencia	11
D.4	Actitudes hacia la generación de evidencias en SMAPS	12
D.5	Actores del Movimiento CRMLR que generan evidencia con algún enfoque en SMAPS.....	12
E.	Factores que facilitan la generación de evidencias en SMAPS.....	14
E.1	Factores que facilitan una cultura organizacional que valora y apoya la generación de evidencias.	14
E.2	Alianzas con instituciones de investigación	17
E.3	Factores que facilitan la generación de evidencias en SMAPS.....	18
F.	Barreras para la generación efectiva de evidencias sobre SMAPS.....	20
F.1	Barreras generales para la generación de evidencia.....	20
F.2	Barreras específicas para la SMAPS	22
F.3	Otras barreras.....	24
G.	Resumen y acciones	25
G.1	Cómo comenzar a generar evidencias sobre SMAPS	25
G.2	Próximos pasos	28
	Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS	31
	Anexos	38

Siglas

CEBaP*	Centro de Práctica Basada en la Evidencia
CORE*	Centro de Investigación y Experiencia en Actividades Operacionales del CICR
FGD*	Discusión en grupos focales
IASC*	Comité Permanente entre Organismos
ICHA*	Centro Internacional de Asuntos Humanitarios
CICR	Comité Internacional de la Cruz Roja
IFRC*	Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
MyE	Monitoreo y Evaluación
MdV	Medios de verificación
SMAPS	Salud Mental y Apoyo Psicosocial
SN	Sociedad Nacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja
P-MEAL*	Planificación, Monitoreo, Evaluación, Rendición de Cuentas y Aprendizaje
PMER*	Planificación, Monitoreo, Evaluación e Informes
PMER-L*	Planificación, Monitoreo, Evaluación, Informes y Aprendizaje
APS	Apoyo psicosocial
R2HC*	Investigación para la Salud en Crisis Humanitarias
RC3*	Consortio de investigación de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja
CRMLR	Cruz Roja y Media Luna Roja
YMR*	Resiliencia de los jóvenes

*La sigla corresponde al término en inglés.

A. Antecedentes

El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (el Movimiento) es una red humanitaria mundial de 80 millones de personas que ayuda a quienes enfrentan desastres, conflictos, y problemas sociales y de salud. Está integrado por el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (Federación Internacional), y 192 Sociedades Nacionales de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

En diciembre de 2019, el Movimiento adoptó una serie de compromisos que apuntaban a fortalecer la respuesta colectiva del Movimiento ante las necesidades de Salud Mental y Apoyo Psicosocial (SMAPS). Una Hoja de Ruta sobre SMAPS fue desarrollada para llevar estos compromisos a la práctica, estableciéndose seis Grupos de Trabajo, cada uno con la responsabilidad de un área específica en el desarrollo de la SMAPS. El enfoque del Grupo de Trabajo 4 consiste demostrar el impacto de las intervenciones en SMAPS y fortalecer la evidencia en favor de las mismas a través de la investigación, el monitoreo, y la evaluación.

Como parte de sus actividades, el Grupo de Trabajo 4 encargó un proyecto de consultoría para mapear las actividades de generación de evidencias en SMAPS que actualmente se están llevando a cabo en el Movimiento, e identificar los factores que facilitan y obstaculizan dichas actividades, en particular en las Sociedades Nacionales. La intención era desarrollar un conjunto de recursos para apoyar a las Sociedades Nacionales en el fortalecimiento de las evidencias en torno a sus actividades de SMAPS, contribuyendo así a generar un cuerpo de evidencias para la SMAPS más sólido a lo largo de todo el Movimiento.

Los objetivos del proyecto se describen en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Objetivos del proyecto

- | |
|--|
| <p>OB 1: Identificar las brechas en las guías básicas sobre investigación en el Movimiento de la Cruz Roja y la Media Luna Roja (CRMLR) mediante la revisión de las guías existentes</p> <p>OB 2: Mapeo de las guías sobre investigación en el Movimiento y qué recursos guía deben desarrollarse para apoyarla</p> <p>OB 3: Identificación de definiciones clave sobre conceptos de investigación importantes que se utilizan en el Movimiento, cómo se entienden dentro del Movimiento, y cómo afectan al diseño de las investigaciones, las evaluaciones, etc.</p> <p>OB 4: Cronología de la investigación en el Movimiento y cómo se ha desarrollado (cuáles son algunos de los eventos clave que influyeron en la investigación dentro del Movimiento).</p> |
|--|

Las preguntas de investigación en el Cuadro 2 tenían como objetivo contribuir a lograr los resultados.

Cuadro 2. Preguntas de investigación

- | |
|--|
| <p>P.1. ¿Qué Sociedades Nacionales (SN) han participado o realizado investigaciones y de qué tipo?</p> <p>P.2. ¿Cuáles son los desafíos clave en el diseño, la planificación, y la aplicación de proyectos/programas de investigación sobre SMAPS en diferentes regiones y contextos, en los diferentes niveles de la pirámide de SMAPS y en diferentes poblaciones destinatarias?</p> <p>P.3. ¿Cómo las SN superaron estos desafíos en torno a la investigación?</p> <p>P.4. ¿Cuál es la actitud general de las SN en materia de investigación, cuáles son las barreras y las oportunidades, y cómo hablamos de investigación para que las SN se involucren más?</p> <p>P.5. ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo y Evaluación (MyE) y la investigación en el Movimiento?</p> <p>P.6. ¿Cuáles son las definiciones y las diferencias entre evaluaciones, MyE, e investigación?</p> |
|--|

Los siguientes productos fueron requeridos de este proyecto:

- Repositorio de recursos prácticos sobre cómo fortalecer las capacidades de las SN, la Federación Internacional, y el CICR en investigación y desarrollo de aprendizajes relacionados con SMAPS (posteriormente llamado “Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS”)
- Mapeo de herramientas y cuándo y cómo usarlas (incluyendo ejemplos de buenas prácticas)
- Presentación de hallazgos clave en el Carnaval de la Investigación [Research Carnival] realizado en septiembre de 2023.

B. Metodología

El proyecto utilizó dos enfoques principales para la recopilación de información, entrelazados a lo largo de esta fase del proyecto (del 15 de mayo al 31 de julio de 2023):

Revisión de Documentos y otros Recursos existentes:

Identificación y revisión de las herramientas y recursos de investigación que existen actualmente dentro del Movimiento, así como de recursos relevantes de fuera del Movimiento. Los recursos inicialmente identificados por el consultor y el comité directivo del proyecto se agregaron progresivamente a lo largo de la fase de recopilación de información, a través de solicitudes directas a informantes clave.

Esta revisión también incluyó el análisis de los datos obtenidos en las encuestas de la Hoja de Ruta sobre SMAPS de 2019, 2021, y 2023 sobre evaluación e investigación realizadas por Sociedades Nacionales.

Entrevistas a informantes clave (ver Anexo 1):

Se obtuvo información más detallada sobre las actitudes, los desafíos, y la comprensión de la investigación y el Monitoreo y Evaluación dentro del Movimiento a través de conversaciones con personas y grupos clave. Todas las entrevistas y discusiones se llevaron a cabo de forma remota. Los participantes fueron identificados inicialmente mediante recomendación de los miembros del Grupo de trabajo 4, y luego de forma iterativa mediante la revisión de documentos y las recomendaciones de los entrevistados.

Los informantes clave incluyeron a puntos focales de SMAPS de las SN, sin importar que hayan o no participado en la generación de evidencias, al igual que a personas con conocimientos especiales sobre la generación de evidencias en SMAPS dentro del Movimiento (anteriores y actuales).

Asimismo, el proyecto se presentó a los puntos focales de SMAPS de las SN a través de la participación del consultor en reuniones regionales de Comunidades de Práctica¹ y a través de un breve cuestionario enviado a los puntos focales por los Asesores Técnicos del Centro Psicosocial responsables por cada región. El cuestionario constaba de cuatro preguntas sobre la participación de las SN en la investigación y el Monitoreo y Evaluación de la SMAPS, y preguntaba si el encuestado estaría dispuesto a ser contactado por el consultor para conversar sobre estos temas.² Además, los Asesores Técnicos del Centro Psicosocial, entre otros, identificaron informantes clave dentro de las SN, y se estableció contacto directo en estos casos.

Uso de términos

Las discusiones iniciales con informantes clave sugirieron que el término "investigación" [*research*, en inglés] no ayudaba, ya que parecía implicar investigaciones de alto nivel con un estándar publicable en revistas científicas y, por lo tanto, resultaba algo intimidante y excluyente. El término "evidencia" fue percibido como más amplio y accesible, y mejor para describir con mayor precisión lo que se requiere para demostrar el valor de la SMAPS dentro del Movimiento.

Evidencia: conjunto de hechos o información disponible que indica si una creencia o proposición es verdadera o válida (Oxford English Dictionary)

Dos características de la evidencia son que (a) es metodológicamente sólida y (b) debe ser adecuada para la finalidad de un usuario final.³

Para facilitar la discusión con una amplia gama de actores de SMAPS y otros dentro del Movimiento, se utilizó el término "actividades de generación de evidencias". Se describió como todo aquello que pudiera contribuir a comprender mejor los efectos de las actividades de SMAPS y cómo estas agregan valor al trabajo de la SN. Estas podrían incluir estudios de caso, evaluaciones de procesos, evaluaciones de impacto, proyectos de investigación, o cualquier otra cosa que documente los efectos de las actividades o programas de SMAPS de manera sistemática.

¹ Región de Asia y el Pacífico; Región de América; Región de África.

² Solo se recibieron 24 respuestas, por lo que los resultados no se presentan en este informe.

³ Dijkzeul, Hilhorst y Walker (2013) Introduction: evidence-based action in humanitarian crises [Introducción: acción basada en evidencia en crisis humanitarias.]. *Disasters*.37:S1–19 (pS3)

Investigación es un proceso que se lleva a cabo con fines de aprendizaje. Busca responder a preguntas como “¿Cuál fue el tipo de lesión más común después de un terremoto?”, “¿Cuáles son los efectos sobre la violencia de género de las diferentes formas de proteger a las mujeres y los niños?” o “¿Qué tan impermeable es un material particular cuando se usa como albergue?”.

Evaluación es un proceso que implica la evaluación de los hallazgos y las observaciones en relación con estándares, con el fin de tomar decisiones. Las evaluaciones plantean preguntas como “¿En qué tipos de primeros auxilios se debe capacitar a los socorristas?”, “¿Cuál es la mejor manera de proteger a las mujeres y los niños de la violencia de género?” o “¿Qué material se debe usar para hacer tiendas de campaña en un entorno con fuertes lluvias?”.

Una investigación no necesariamente requiere una evaluación, pero una evaluación siempre requiere de una investigación.⁴

En este informe se utiliza el término “actividades de generación de evidencias”, excepto cuando se hace referencia a actividades específicas de investigación o evaluación.

C. Objetivos y estructura del informe

El principal resultado de este proyecto es el “Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS”, que consiste en un conjunto de recursos para apoyar las actividades de generación de evidencias en materia de SMAPS dentro del Movimiento, en particular dentro de las Sociedades Nacionales. Este informe tiene por objetivo proporcionar una justificación para el uso de los materiales incluidos en el Kit de herramientas. El análisis de la información obtenida de las entrevistas con informantes clave y la revisión de documentos y recursos disponibles se estructura con base en las siguientes categorías:

Resumen de la situación actual en relación con la generación de evidencias en materia de SMAPS dentro del Movimiento. Esto incluye una descripción general de las guías y los recursos actualmente disponibles y cómo se utilizan.

Análisis de los factores que facilitan las actividades de generación de evidencias en SMAPS dentro de las Sociedades Nacionales y otras entidades del Movimiento. Algunos materiales del Kit de herramientas están diseñados para que las Sociedades Nacionales y otros fortalezcan estos factores dentro de su propia organización.

Análisis de las barreras para una efectiva generación de evidencias en SMAPS dentro del Movimiento. Algunos materiales del kit de herramientas están diseñados para que las SN y otros aborden y superen estas barreras.

Resumen de los problemas clave identificados en relación con el fortalecimiento de la evidencia sobre SMAPS dentro del Movimiento, con acciones y recursos específicos del kit de herramientas para cada problema.

Por último, una tabla que resume el **contenido del Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS**, junto con enlaces a recursos en línea cuando estos estén disponibles. Este informe está acompañado por una carpeta que contiene todos los recursos del kit de herramientas.

⁴ Blanchet K, Allen C, Breckon J, Davies P, Duclos D, Jansen J, Mthiyane H, Clarke M. (2018) *Using Research Evidence in the Humanitarian Sector: A practice guide*. [Utilización de la evidencia científica en el sector humanitario: guía práctica]. Londres (Reino Unido): Evidence Aid, London School of Hygiene and Tropical Medicine y Nesta (Alliance for Useful Evidence). (pág. 8)

D. Situación actual en relación con la generación de evidencias en SMAPS dentro del Movimiento

En esta sección del informe, se describirá la situación actual en relación con la generación de evidencias en SMAPS dentro del Movimiento. Como ya se ha señalado, el término “generación de evidencias” se utiliza en este proyecto para describir toda actividad que contribuya al desarrollo de una base de evidencias para SMAPS dentro del Movimiento. Para los efectos de este informe, las actividades de generación de evidencias se dividirán en las siguientes categorías, reconociendo que existe cierta superposición entre ellas:

- Monitoreo y Evaluación de la SMAPS
 - Documentación cualitativa
 - Análisis de datos secundarios relacionados con las intervenciones
 - Evaluaciones de resultados
 - Evaluaciones de impacto
- Investigación sobre SMAPS

A continuación, se describirán las guías y recursos que utilizan las SN para respaldar sus actividades de generación de evidencias, así como las actitudes actuales hacia dichas actividades dentro del Movimiento. Por último, se describirá una lista de organismos de investigación centrados en SMAPS dentro del Movimiento.

D.1 Monitoreo y Evaluación de la SMAPS

Existe una variación considerable en el grado en que las SN evalúan sistemáticamente los efectos de los servicios de SMAPS, especialmente cuando las actividades o los enfoques de SMAPS van integradas en programas de otros sectores. La mayoría de los representantes de las SN entrevistados en el transcurso de este proyecto reconocieron que sus actividades de Monitoreo y Evaluación de la SMAPS se encontraban en una etapa temprana y se centraban principalmente en medir productos (tales como la cantidad de personas que accedían a un servicio) en lugar de resultados (cambios en la salud mental y el bienestar psicosocial).

Se analizaron los datos de las encuestas de la Hoja de Ruta sobre SMAPS de 2019, 2021 y 2023 para comprender las actividades de Monitoreo y Evaluación de la SMAPS llevadas a cabo por las organizaciones del Movimiento durante este período. El análisis completo se puede encontrar en el Anexo 2, y a continuación se presenta un resumen de los principales puntos.

Tabla 1. Actividades de monitoreo de la SMAPS reportadas⁵

Métodos	2019 (N=163)	2021 (N=167)	2023 (N=176)
Sin sistema	32 (19,6%)	22 (13,2%)	30 (17,0%)
Número de beneficiarios	100 (61,3%)	117 (70,1%)	124 (70,5%)
Planillas horarias	26 (16,0%)	43 (25,7%)	49 (27,8%)
Informes de supervisores	77 (47,2%)	94 (56,3%)	89 (50,6%)
Entrevistas o discusiones en grupos de enfoque	73 (44,8%)	81 (48,5%)	92 (52,3%)
Encuestas	43 (26,4%)	65 (38,9%)	83 (47,2%)
Herramientas psicométricas (especificar qué herramientas)	n/d ⁶	23 (13,8%)	26 (14,8%)
Revisión o evaluación sistemática de programas	46 (28,2%)	53 (31,7%)	72 (40,9%)
Otros	18 (11,0%)	13 (7,8%)	15 (8,5%)

La Tabla 1 muestra que casi el 20% de los encuestados en 2019 reportaron no contar con un sistema de monitoreo establecido, porcentaje que se había reducido al 13% en 2021, pero aumentó un poco en 2023. El análisis de las respuestas por región muestra que la reducción de las respuestas “sin sistema” entre 2019 y 2021 se produjo principalmente en las regiones de África y Europa y Asia Central. El aumento de las respuestas “sin sistema” entre 2021 y 2023 se produjo principalmente en la región de África y, en menor medida, América.

⁵ Cabe señalar que esta pregunta de la encuesta planteaba “¿Cómo se monitorean las actividades de salud mental y/o apoyo psicosocial en las que participa su organización? Seleccione todas las que correspondan”. Se refería únicamente al monitoreo, no al MyE, lo que puede haber influido en las respuestas.

⁶ Esta opción no estaba disponible en la encuesta de 2019.

Dos de las opciones de la lista de verificación se relacionan con enfoques muy simples centrados en productos: número de beneficiarios y planillas horarias. Estos se utilizan ampliamente en todas las regiones y pueden formar una base para una mejor comprensión de la efectividad de una intervención o enfoque de SMAPS.

Tres de los métodos de la Tabla 1 tienen el potencial de ser utilizados para evaluar los cambios que ocurren como resultado de un programa: entrevistas/grupos focales; encuestas; herramientas psicométricas. El uso de estos aumentó durante el período de la encuesta, lo que es prometedor.

Un número cada vez mayor de encuestados reportó que su organización realizaba revisiones o evaluaciones sistemáticas de programas. Este aumento fue reportado principalmente por los encuestados en la región de Europa y Asia Central, con aumentos menores en las demás regiones.

Los datos de la encuesta indican actividades de monitoreo y evaluación de la SMAPS limitadas pero en aumento en la mayoría de las SN, especialmente fuera de Europa y Asia Central. Esto está en línea con la información proporcionada por informantes clave de las SN en el transcurso de este proyecto.

Hemos estado realizando las actividades, pero no contábamos con un buen sistema de monitoreo, no teníamos indicadores claros sobre cómo medir el avance. (Punto focal de SMAPS de una SN)

En términos de evaluaciones de la SMAPS, hasta ahora no hemos podido ir más allá de las cifras. Recién en los últimos meses comenzamos a pensar en fortalecer nuestras evaluaciones. Queremos hacerlo, pero es difícil con la capacidad actual. (Punto focal de SMAPS de una SN)

Hemos mejorado la recopilación de datos de productos, pero no hemos podido contar historias de cambio. (Punto focal de SMAPS de una SN)

Estas citas no reflejan la situación del Movimiento en su conjunto; hay SN que cuentan con sólidos sistemas de monitoreo y evaluación para sus programas y enfoques de SMAPS (por ejemplo, la Cruz Roja Australiana), pero la mayoría de las personas entrevistadas para este proyecto reportaron que solo podían recopilar información muy básica, como cifras de acceso a los servicios.

Documentación cualitativa

Algunas SN reportaron haber recopilado historias de cambio, estudios de caso, y demás documentación cualitativa como ejemplos de los cambios resultantes de sus servicios de SMAPS. Estos se recopilaron por equipos de proyecto, pero rara vez se compartieron más allá. Esta es una de las formas de evidencia menos contundente, pero puede ser útil para ilustrar los cambios identificados utilizando métodos de evaluación más sólidos.

Nuestros principales métodos de evaluación utilizados para las actividades de SMAPS son el conteo de la cantidad de personas alcanzadas o que acceden a los servicios, y los estudios de caso. Se seleccionan personas o familias al comienzo de un proyecto y se los entrevista al principio, a la mitad, y al final de las actividades. Los estudios de caso se crean para mostrar los cambios que ocurrieron durante el período del proyecto. (Oficial de PMER de una SN)

En el Cuadro 3 se puede encontrar un ejemplo de un enfoque cualitativo para la evaluación.

Cuadro 3. Evaluación cualitativa del programa "Libro sobre mí" en Azerbaiyán

La Sociedad de la Media Luna Roja de Azerbaiyán (SMLRAz) implementó una intervención grupal de apoyo psicosocial (PSS) enfocada utilizando un manual de trabajo llamado el "Libro sobre mí", desarrollado inicialmente por la Cruz Roja Sueca en 2010 como parte de un programa para abordar las necesidades de niños que han desarrollado o están en riesgo de desarrollar problemas de salud mental a causa de la guerra, la tortura, o la migración forzada. Este manual de trabajo fue adaptado por el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) para alinearse con el enfoque de la organización hacia la SMAPS durante y después de conflictos armados y otras situaciones de violencia.

Este manual y libro de trabajo se han traducido al azerbaiyano para ser utilizados con niños en edad escolar en las áreas afectadas por la última escalada de violencia en 2020. En los últimos años, el equipo de SMAPS del CICR (Subdelegación de Barda) ha brindado capacitaciones enfocadas en APS a maestros de escuelas ubicadas en los distritos cerca de la antigua línea de contacto, incluido el "Libro sobre mí". Después de estas capacitaciones y sesiones de supervisión periódicas, los maestros realizaron actividades para niños en edad escolar con el fin de reducir el sufrimiento psicológico causado por el conflicto armado y reforzar las estrategias de afrontamiento. Durante 2022 y hasta marzo de 2023, al menos 22 voluntarios de cinco filiales prioritarias de la SMLRAz han recibido capacitación y supervisión para realizar esas actividades de APS para escuelas seleccionadas de sus distritos. En total, 334 niños se han beneficiado de siete sesiones grupales de APS.

Hasta ahora ha resultado difícil evaluar los efectos del programa en la resiliencia y las estrategias de afrontamiento de los niños utilizando enfoques sistemáticos de métodos mixtos. Por lo tanto, en la última implementación, de abril a mayo, el equipo utilizó métodos cualitativos para evaluar la eficacia, incluyendo:

- Observación de las narrativas de los voluntarios en las sesiones de supervisión.
- Entrevistas a niños participantes seleccionados al azar, a quienes se les hicieron preguntas como:
 - ¿Cuál es tu impresión general de estas sesiones?
 - ¿Qué fue lo que más te gustó de estas sesiones?
 - ¿Qué no te gustó de estas sesiones?
 - ¿Cómo utilizarás en tu vida la experiencia adquirida en estas sesiones?
- Discusiones en grupos focales con el personal que observó las sesiones, además de con maestros y directores que brindaron apoyo logístico y práctico, y padres en el patio de la escuela que venían a buscar a sus hijos.

A través de estos procesos se recopilaban datos cualitativos, junto con algunas “historias de éxito” de voluntarios de la SMLRAz que facilitaron sesiones grupales de APS utilizando el manual de trabajo del Libro sobre mí. A continuación, se presentan dos ejemplos.

Ejemplo 1 (Voluntario 1): A las sesiones asistió un niño que a menudo se quejaba vehementemente de su padre. En cada oportunidad, sin importar cuál fuera el tema de discusión, decía que no amaba a su padre y que no quería comunicarse con él. Pero en la sexta sesión, cuando se tocó el tema de los buenos recuerdos, el niño comenzó a compartir buenos recuerdos sobre su padre. Después de eso, comenzó a analizar la relación con su padre y se dio cuenta que este realmente se preocupa por él, aunque no siempre se entiendan o se comuniquen bien entre sí.

Ejemplo 2 (Voluntario 2): Había un niño con discapacidad en uno de los grupos. Los niños no se comunicaban con él e incluso se reían de él. Cuando hablaba de amistad, los niños se burlaban de él y decían que nadie sería su amigo. Pero poco a poco la actitud de estos niños comenzó a cambiar, y se volvieron más amigables con él. El comportamiento del niño también cambió. Si bien al principio estaba enojado y agresivo, más tarde intentó unirse a las discusiones y expresar su opinión.

Análisis de datos secundarios relacionados con las intervenciones

Varios informantes clave señalaron que se pueden recopilar grandes cantidades de datos en la etapa de evaluación de un proyecto, a menudo mediante una evaluación multisectorial en la que se integra la SMAPS. En algunas SN, esto se produce de manera integral y sistemática, y el CICR lleva a cabo evaluaciones multidisciplinarias que incluyen la SMAPS para informar el diseño de programas para las familias de personas desaparecidas. En otras SN, el proceso de integración de la SMAPS en las evaluaciones multisectoriales es más *ad hoc* y depende de la disponibilidad del punto focal de la SMAPS para participar en el proceso.

Intentamos incluir algunas preguntas sobre SMAPS en la evaluación posterior al ciclón. Nos gustaría hacer esto de manera más sistemática en el futuro. También en las hojas de monitoreo posteriores a la distribución, integramos algunas preguntas sobre si mejoró el bienestar de las personas, pero de igual forma nos gustaría hacerlo de manera más sistemática. También nos gustaría abogar por la inclusión de la SMAPS en las evaluaciones interinstitucionales antes de un desastre. (Punto focal de SMAPS de una SN).

En los casos en que se recopilan estos datos, se consideró ampliamente que no se analizan lo suficiente. Los datos de evaluaciones multisectoriales pueden ser una fuente valiosa de evidencia relacionada con las necesidades de SMAPS, ya que estos datos pueden explorarse en relación con datos sobre otros aspectos de la vida y la experiencia de las personas. La mayoría de los informantes clave reconoció que se podría hacer mucho más con la información recopilada.

Realizamos muchas encuestas en el contexto de la respuesta a emergencias como parte de nuestro apoyo a las comunidades (es decir, diseño de programas basados en encuestas). Estos datos se consolidan en un panel de control y, en el futuro, nos gustaría analizarlos más a fondo para respaldar las prioridades y la planificación estratégicas. (Punto focal de SMAPS de una SN)

En algunos casos, ha sido posible utilizar datos de análisis con fines de investigación. Por ejemplo, la Cruz Roja Portuguesa ha estudiado los datos de análisis comunitarios recopilados sobre eventos como incendios forestales, tormentas, y deslizamientos de tierra. Los datos se utilizaron para la planificación de respuestas, pero luego se volvieron a analizar con fines investigativos.

Se observó un patrón similar en relación con las evaluaciones, en las que se recopilaron datos de resultados relativos a la SMAPS. Los informantes clave de las SN que implementaron evaluaciones integrales para programas relacionados con SMAPS reportaron que en la mayoría de los casos solo se realizaba un análisis básico (principalmente comparando datos “pre” y “post” sobre variables específicas). Acá, nuevamente, hay mucho más que podría aprenderse. Las razones por las que no se realiza dicho análisis se explorarán más adelante en este informe, pero en resumen, se consideró que es una prioridad baja en situaciones en las que hay muchas necesidades que compiten entre sí.

El CICR ha realizado análisis profundos de datos de evaluaciones de SMAPS, con el objetivo principal de informar el diseño de programas, pero esto también ha dado lugar a artículos publicados en revistas científicas. Estos muchas veces forman parte de investigaciones doctorales de miembros del personal, lo que facilita el proceso. Los equipos de SMAPS del CICR reconocen que ellos, al igual que las SN, están tan centrados en la prestación de servicios que carecen del tiempo para trabajar con los datos de los programas (evaluación y análisis) a fondo.

Evaluaciones de resultados

Tal como se mencionó anteriormente, solo una minoría de las SN realizan evaluaciones que analizan los cambios resultantes en la vida de las personas tras las intervenciones en SMAPS. Esto puede incluir cambios en los sentimientos, pensamientos/conocimientos, relaciones, comportamientos, y/o habilidades. En la mayoría de los casos, las evaluaciones solo miden la cantidad de personas que accedieron a un servicio (o capacitación) y quizás su satisfacción con ese servicio. La inclusión de los resultados sobre SMAPS en las evaluaciones parece ser particularmente desafiante cuando la SMAPS se integra en programas de otros sectores, como es el caso en la mayoría de las SN.

En algunos contextos, goza de una variable dedicada en las evaluaciones, dependiendo de cuánto se “destaque” la SMAPS en un proyecto. (Punto focal de SMAPS de una SN)

Existen ejemplos de resultados relativos a la SMAPS incluidos en evaluaciones. La Cruz Roja Portuguesa lo hace en algunas de sus evaluaciones, al igual que la Cruz Roja Australiana. El CICR tiene un enfoque relativamente estandarizado para evaluar sus programas de SMAPS, utilizando una pequeña cantidad de herramientas psicométricas específicas en todos sus programas de SMAPS. Los programas que apoyan son relativamente homogéneos, con una pequeña gama de indicadores, por lo que las herramientas estandarizadas son apropiadas en la mayoría de los casos.

Ejercicios de lecciones aprendidas

Existen ejemplos de ejercicios internos de “lecciones aprendidas” que se están llevando a cabo. Estos capturan conocimientos y experiencias de proyectos específicos, con el objetivo de aplicar sus lecciones en el futuro. Personal de la sede de la Cruz Roja Danesa aplicó una revisión de este tipo al diseño de programas de SMAPS apoyados por esta SN en Atenas y Lesbos (2015-2018). La revisión examinó la eficacia de los programas, centrándose particularmente en los vínculos entre diferentes modalidades de proyecto, tales como medios de vida, inclusión social, y bienestar psicosocial, y brindó recomendaciones para futuros programas de SMAPS. Los aprendizajes de este ejercicio condujeron al desarrollo de lo que ahora se conoce como el “modelo de empleabilidad”, el cual se ha implementado y puesto a prueba en Siria e Irak.

Evaluaciones de impacto

Las evaluaciones que investigan el impacto de las intervenciones de SMAPS son relativamente raras dentro del sector humanitario en su conjunto, y dentro del Movimiento en particular. Estas requieren recursos considerables. Sin embargo, en 2021/22 se llevó a cabo un estudio de impacto del programa de Resiliencia de los Jóvenes (YMR, en inglés), en el que participaron cinco países (Grecia, Kenia, Palestina, Sudán del Sur, y Sudán) implementando el enfoque YMR en proyectos apoyados por la Cruz Roja Danesa entre 2014 y 2021. El estudio de impacto examinó el enfoque YMR y su implementación en los cinco países, e identificó tanto los efectos positivos del programa como sus limitaciones. Proporcionó recomendaciones para la implementación futura, la adaptabilidad, y las posibilidades de utilizar el enfoque en otros entornos / contextos / programas (por ejemplo, en fases de tránsito y reintegración vinculadas a la migración y el desplazamiento).

Otro ejemplo es la colaboración de la Cruz Roja Británica con Public Health England para realizar una evaluación de los efectos de los grupos de práctica reflexiva en la fuerza laboral de los servicios de la Cruz Roja Británica.

D.2 Investigación sobre SMAPS

Hubo una superposición considerable entre las descripciones de las evaluaciones, en particular las evaluaciones de impacto y la investigación en las discusiones con informantes clave, y en las respuestas a la encuesta de la Hoja de ruta sobre SMAPS. En general, la investigación se centra en preguntas específicas que tienden a ser de mayor escala y más complejas que las preguntas de evaluación. Cuando la investigación se lleva a cabo dentro del Movimiento, tiende a estar orientada a la acción, a informar el diseño de programas, a tener implicaciones prácticas, y a apoyar la abogacía; en algunos casos tiene mucho en común con las evaluaciones de impacto.

En la encuesta de la Hoja de Ruta sobre SMAPS, se pregunta a los encuestados si su organización ha participado, o está participando actualmente, en investigaciones sobre SMAPS. La proporción de los que responden "sí" se ha mantenido bastante estable a lo largo del tiempo: en 2019, el 21% de los encuestados lo hizo; en 2021, el 26%, y en 2023 la proporción fue del 24%. Un análisis regional de las respuestas indica que alrededor de la mitad del total de respuestas positivas en general procedieron de la región de Europa y Asia Central. También hubo un aumento en Asia Pacífico e inicialmente en la región de África (aunque esto se redujo de nuevo en 2023), pero estas cifras fueron mucho más bajas que para Europa y Asia Central.

Sin embargo, estos hallazgos deben tratarse con cautela porque, como ya se señaló, a veces no está claro qué constituye una "investigación". A los encuestados que respondieron sí se les pidió que dieran una breve descripción, y algunos de ellos no parecían estar describiendo una investigación, sino evaluaciones y otras actividades más generales.⁷ Las descripciones dadas en la encuesta de 2023 fueron mucho más apropiadas, lo que indica un aumento en el nivel de comprensión.

La información recopilada para este proyecto identificó muy pocas Sociedades Nacionales que hacen investigación (definida como el proceso de identificar una brecha en el conocimiento, desarrollar preguntas de investigación, recopilar datos, analizar datos, interpretar los hallazgos, y difundirlos).

No tenemos ningún proyecto de investigación independiente, la generación de evidencia que hacemos se relaciona más con la evaluación de nuestro trabajo. Si tuviéramos más recursos, a los equipos de evidencia e impacto les encantaría hacer proyectos de investigación más amplios, pero no tienen el tiempo ni los recursos. (Punto focal de SMAPS de una SN)

Sin embargo, este no es el caso siempre. Varias SN realizan o encargan investigaciones sobre SMAPS. Por ejemplo:

Cruz Roja Canadiense (CRC): ha encargado varios proyectos de investigación. Por ejemplo, PolicyWise for Children & Families investigó la prestación de servicios de SMAPS por la CRC en la municipalidad regional de Wood Buffalo, que sufrió daños importantes por incendios forestales en 2016, seguidos de inundaciones en 2020, y los impactos de la pandemia de COVID-19. PolicyWise realizó un estudio de caso de cuatro fases diseñado para identificar oportunidades para que la CRC apoye la salud mental colaborativa y la recuperación psicosocial a nivel nacional a través de la planificación estratégica, la inversión, y la política.

La CRC también encargó la campaña #YouthVoicesWB y el estudio de Investigación de Acción Creativa, dirigido por el Laboratorio de Innovación en Investigación ResiliencebyDesign de la Universidad Royal Roads, como parte del proyecto Youth Voices Rising: Recovery & Resilience in Wood Buffalo [Las voces de los jóvenes se alzan: recuperación y resiliencia en Wood Buffalo]. Jóvenes asistentes de investigación (entre 14 y 24 años) realizaron entrevistas a sus compañeros para identificar y compartir sus preocupaciones, ideas, puntos de vista, y experiencias después del incendio forestal de Horse River en 2016.

Cruz Roja Portuguesa: un estudio sobre el bienestar de los socorristas de la Cruz Roja Portuguesa que trabajan en entornos de emergencia prehospitales. Esta investigación estudia los efectos de trabajar en un entorno estresante, las estrategias de afrontamiento, y los factores que tienen un impacto en la salud mental y el bienestar psicosocial.

⁷ Por ejemplo, "Somos parte del grupo de trabajo técnico en salud mental"; "Participación en el Congreso de Salud Mental"; "Desarrollo de vías de remisión de casos".

La Media Luna Roja Sudanesa colaboró con un estudiante de doctorado del Centro Psicosocial y del Trinity College de Dublín en un proyecto de investigación centrado en la salud mental y el bienestar mental entre voluntarios humanitarios.

La Cruz Roja Colombiana colaboró de manera similar con un estudiante de doctorado del Centro Psicosocial y del Trinity College de Dublín en un proyecto de investigación que explora la adaptación e implementación de una intervención psicológica de baja intensidad con migrantes y refugiados venezolanos y repatriados colombianos.

En los últimos años, el Centro de Referencia en Apoyo Psicosocial de la Federación Internacional⁸ ha participado activamente en investigaciones colaborativas en asociación con instituciones académicas, Sociedades Nacionales y otras partes interesadas para investigar temas de relevancia científica e importancia operacional para el Movimiento. El objetivo de las colaboraciones de investigación es contribuir al desarrollo de nuevos conocimientos en el campo de la SMAPS que puedan traducirse en herramientas prácticas y en directrices para su uso en el terreno, aumentando así la calidad de las intervenciones a lo largo del Movimiento. En el Anexo 3 se pueden encontrar ejemplos de algunas de las colaboraciones de investigación en las que ha participado el Centro Psicosocial. Si bien estas iniciativas han contribuido a la identificación de nuevas y prometedoras prácticas e intervenciones, no siempre ha sido posible obtener el mismo tipo de financiación para investigar otras iniciativas existentes del Centro Psicosocial, tales como las capacitaciones o los primeros auxilios psicológicos para grupos.

Nuestra participación en la investigación nos ha ayudado a identificar nuevas y prometedoras prácticas. Esto ha respaldado nuestra identidad como socios de investigación expertos y experimentados en el campo de la SMAPS, pero nos enfrentamos a una brecha en términos de estudios a largo plazo sobre lo que está sucediendo dentro del Movimiento a nivel local y sobre el terreno. Es muy importante que el Centro Psicosocial pueda realizar un seguimiento de las capacitaciones y ver qué sucede después. ¿Cuál fue el cambio a nivel local? ¿Qué impacto podemos esperar a largo plazo? Nunca tuvimos fondos asignados para hacer eso, lo que ha generado frustración entre las Sociedades Nacionales. Esto realmente constituye una brecha identificada en el estudio de nuestras prácticas. Se requeriría un marco de tiempo y una perspectiva más amplios para poder contar con personal y voluntarios que trabajen en tales proyectos. (Nana Wiedermann, directora del Centro Psicosocial).

D.3 Recursos para la generación de evidencia

En las encuestas de la Hoja de Ruta sobre SMAPS de 2021 y 2023 se pidió a los encuestados que indicaran qué recursos o guías utilizaba su organización para monitorear las actividades de SMAPS. Los resultados generales se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Recursos utilizados para apoyar el MyE de la SMAPS

Recursos	2021	2023
Centro de Referencia en Apoyo Psicosocial de la Federación Internacional “Marco de Monitoreo y Evaluación de la Federación Internacional para intervenciones de Apoyo Psicosocial – Caja de herramientas / Guía de indicadores”	82 (49,1%)	94 (53,4%)
CICR “Directrices sobre salud mental y apoyo psicosocial”	59 (35,3%)	53 (30,1%)
Federación Internacional “Guía de monitoreo y evaluación de proyectos/programas”	46 (27,5%)	48 (27,3%)
IASC “Marco Común de Seguimiento y Evaluación para la Salud Mental y el Apoyo Psicosocial en Situaciones de Emergencia”	38 (22,8%)	35 (19,9%)
IASC “Guía de evaluación de la salud mental y el apoyo psicosocial”	36 (21,6%)	40 (22,7%)
OMS y ACNUR “Evaluación de necesidades y recursos psicosociales y de salud mental : Guía de herramientas para contextos humanitarios”	28 (16,8%)	31 (17,6%)
Ninguno de estos	23 (13,8%)	21 (11,9%)
Otros	26 (15,6%)	23 (13,1%)

El “Marco de Monitoreo y Evaluación de la Federación Internacional para intervenciones de Apoyo Psicosocial” elaborado por el Centro Psicosocial en 2017 fue el más utilizado, por alrededor del 50% de los encuestados. Las Directrices del CICR sobre salud mental y apoyo psicosocial (2018) y la Guía de monitoreo y evaluación de la Federación Internacional (2011) también se utilizaron de forma relativamente amplia. Recursos producidos fuera del

⁸ A partir del 1 de enero de 2025, el Centro de Referencia en Apoyo Psicosocial de la Federación Internacional evolucionó para convertirse en el *RCRC MHPSS International Movement Hub*.

Movimiento se utilizaron menos, tal vez porque se consideraban menos pertinentes para los contextos de las Sociedades Nacionales.

En cuanto a las entrevistas a informantes clave para este proyecto, el recurso más frecuentemente mencionado fue también el “Marco de Monitoreo y Evaluación de la Federación Internacional para intervenciones de Apoyo Psicosocial” del Centro Psicosocial. Hubo opiniones diversas sobre su utilidad. Quienes habían podido participar en capacitaciones ofrecidas por el Centro Psicosocial lo consideraron útil, pero la mayoría de quienes intentaron usarlo de forma independiente lo encontraron difícil de entender y/o adaptar a su contexto. Aunque la caja de herramientas está diseñada para ser lo más sencilla posible, se dijo que todavía era demasiado compleja como para que Sociedades Nacionales con poca capacidad de SMAPS o MyE la puedan usar de manera eficaz.

En muchas SN, los datos son recopilados por voluntarios, por lo que las herramientas deben ser lo suficientemente simples como para que ellos las puedan usar. Incluso desde mi perspectiva de P-MEAL, las herramientas de la caja de herramientas de MyE de la SMAPS de la Federación Internacional son demasiado complejas, están diseñadas para investigadores, y no son realistas para el terreno. (Informante clave)

Se dice que los indicadores y herramientas que se encuentran en el Kit de herramientas de monitoreo y evaluación de la Federación Internacional, el Marco común de monitoreo y evaluación, y otros, son demasiado occidentales, y el proceso de contextualizarlos es largo y complejo. Debe ser simple para que lo utilicen los voluntarios a nivel del terreno. (Informante clave)

D.4 Actitudes hacia la generación de evidencias en SMAPS

Se observó de manera constante que el uso de evidencia para informar la prestación de servicios no es una prioridad en el Movimiento y, de hecho, rara vez se le da prioridad en el campo humanitario en general, con unas pocas excepciones. Esto no se limita a la generación de evidencias en SMAPS, sino que es una cuestión más general. El enfoque está en la prestación de servicios en lugar de en la investigación sobre la eficacia de los mismos.

Una cultura de "necesitamos acción inmediata" ha contribuido a crear una cierta aceptación de la recopilación de datos "rápida y barata" para respaldar los análisis de necesidades, las implementaciones, y las evaluaciones. Además, el ámbito humanitario a menudo es normativo, y los organismos incrementan su legitimidad y credibilidad haciendo referencia a sus principios en lugar de a sus enfoques basados en evidencia.⁹

Cuando se llevan a cabo actividades de generación de evidencias, a menudo se las considera “bienvenidas”, más que esenciales, y son lo primero que se abandona si hay una reducción en los fondos. Algunos informantes clave afirmaron que las actividades de MyE se consideran como “una tarea para complacer a los donantes, lo que significa no solo que no las valoran, sino también que solo se enfocan en los hallazgos positivos. Hay miedo de reportar los hallazgos negativos. En un área con muy poca financiación como la SMAPS, existe una gran tentación de informar solo sobre los éxitos” (informante clave). Esta actitud limita claramente las oportunidades de aprender de las evaluaciones y de comprender mejor qué enfoques de SMAPS son eficaces, con qué grupos destinatarios, y bajo qué circunstancias. Hay excepciones a esto. La Cruz Roja Australiana tiene una cultura en la que todas las actividades se basan en evidencia, y ha desarrollado sistemas sólidos para facilitar esto.

En contraste con la actitud general hacia la generación de evidencias a nivel del terreno, sí existe un interés entre los puntos focales de SMAPS. Por ejemplo, el equipo de SMAPS de la Sociedad de la Cruz Roja de Kenia ha identificado varios temas sobre los que desea generar evidencia para convencer a las personas dentro de su organización del valor de la SMAPS. “En la Sociedad de la Cruz Roja de Kenia, la gente valora la SMAPS, pero no tenemos evidencia de si es eficaz” (punto focal de SMAPS). En una encuesta realizada recientemente entre los puntos focales de SMAPS en la Comunidad de Práctica de África sobre qué capacitación se deseaba, todos identificaron al MyE como una prioridad.

D.5 Actores del Movimiento CRMLR que generan evidencia con algún enfoque en SMAPS

[*RCRC MHPSS International Movement Hub*](#) de la Federación Internacional

La tarea principal del Centro Psicosocial consiste en habilitar y apoyar a las Sociedades Nacionales a comprender, responder y utilizar prácticas basadas en evidencia para satisfacer las necesidades psicosociales de los grupos vulnerables. En los últimos años, el Centro Psicosocial ha participado activamente en investigaciones colaborativas en alianza con instituciones académicas, SN y otras partes interesadas para investigar temas de relevancia científica e importancia operacional para el Movimiento.

⁹ Dijkzeul, Hilhorst y Walker. (2013) Introduction: evidence-based action in humanitarian crises [Introducción: acción basada en evidencias en crisis humanitarias.]. Disasters 37:S1–19 (pS2)

Recientemente se ha puesto el enfoque en la "co-creación" de productos de investigación, haciendo partícipe a representantes de SN para garantizar que los proyectos generen resultados que los trabajadores de la SMAPS puedan utilizar para mejorar sus servicios.

[Consorcio de investigación de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja \(RC3\)](#)

El RC3 comenzó en 2019 como una iniciativa de la Fundación de la Cruz Roja Francesa. Los fundadores identificaron varias iniciativas de investigación dentro del Movimiento y las conectaron, creando el RC3. No cuenta con financiación, y sus miembros, todos ellos relacionados con la investigación, contribuyen en especie. Hasta ahora, los miembros del RC3 han colaborado en dos grandes proyectos de investigación (uno sobre olas de calor y otro sobre voluntariado).

El RC3 todavía está desarrollando sus objetivos y formato, siguiendo las siguientes cuatro áreas de enfoque potenciales:

1. Conectar/crear redes entre los miembros del RC3 para fomentar la colaboración y el apoyo
2. Producir conocimiento como equipo
3. Valorizar el conocimiento de la investigación dentro del Movimiento
4. Ser campeones de la investigación dentro del Movimiento: apoyar a las Sociedades Nacionales para que realicen investigaciones y desarrollen su capacidad

[Centro de Investigación y Experiencia en Actividades Operacionales del CICR \(CORE, en inglés\)](#)

El CORE se creó para aumentar las iniciativas de investigación dentro del CICR, fortalecer la ética de la investigación, y aumentar la tasa de publicación. Las actividades del CORE incluyen:

- Realizar investigaciones
- Ofrecer asesoramiento en materia de investigación en todo el CICR, principalmente en torno a la metodología, pero el apoyo realmente va "de protocolo a publicación".
- Un proceso de Junta de Revisión Ética. Las propuestas de investigación que incluyen una alianza con el CICR son filtradas y luego examinadas por revisores internos y externos. La junta se reúne mensualmente y puede dar retroalimentación sobre una propuesta muy rápidamente.
- Encargar proyectos de investigación a instituciones de investigación asociadas.

[Red de investigación](#)

La Red de investigación sobre SMAPS de la Cruz Roja y la Media Luna Roja fue establecida en junio de 2016 por el Centro Psicosocial de la Federación Internacional y un grupo de académicos y profesionales dedicados a la SMAPS. Su finalidad consiste en servir como un espacio para la colaboración y el aprendizaje compartido, reuniendo a investigadores y profesionales de la SMAPS afiliados al Movimiento. La membresía está abierta a personas asociadas con el Movimiento de la CRMLR que realizan investigaciones sobre SMAPS; la membresía por afiliación está abierta a personas con experiencia en investigación sobre SMAPS en contextos humanitarios.

Hospedada por el Centro Psicosocial y codirigida por la Cruz Roja Británica, la Red tiene como objetivo fomentar las conexiones entre académicos y actores implementadores, destacar las principales prioridades de investigación para el Movimiento, y desarrollar una "cultura de investigación" que permita a las SN sentirse más seguras al desarrollar e implementar proyectos de investigación y/o actividades de evaluación. La Red también promueve la generación de investigaciones con aplicaciones prácticas en contextos humanitarios. La primera reunión de la red de investigación en 2016 incluyó un taller sobre áreas de investigación prioritarias para el Movimiento, y esto fue seguido por un ejercicio adicional de establecimiento de prioridades de investigación para cubrir el período 2018-2022.

[Centro Internacional de Asuntos Humanitarios \(ICHA, en inglés\)](#)

El ICHA es una unidad comercial independiente afiliada a la Cruz Roja de Kenia. Sus actividades se centran en la investigación, la política y la abogacía, y la innovación.

Otras iniciativas relevantes

La Unidad de Investigación y Desarrollo de Inteligencia de la Salud, de la Cruz Roja Canadiense, se centra en investigaciones relacionadas con la salud en emergencias y tiene interés en la investigación relacionada con la SMAPS.

El [Observatorio Humanitario](#) de la Cruz Roja Argentina es un espacio de investigación, conocimiento y concientización que recopila, analiza e interpreta información sobre una variedad de temas humanitarios. Diseña proyectos sobre la

base de este análisis y lleva a cabo actividades de abogacía, en colaboración con otros actores. Actualmente, sus actividades no se centran específicamente en la SMAPS, pero el tema sí está integrado en algunos de sus estudios.

La [Universidad de la Cruz Roja Sueca](#) se centra en las “Ciencias de la salud desde una perspectiva global” y lleva a cabo investigaciones sobre enfermería y salud. Ha llevado a cabo un programa de investigación de seis años sobre “Resiliencia, salud mental y participación social entre refugiados” y estudios internacionales sobre salud mental en adolescentes.

El [Centro de Práctica Basadas en la Evidencia](#) (CEBaP, en inglés) tiene como objetivo apoyar la formulación de políticas en la Cruz Roja de Bélgica, con vistas a cerrar la brecha entre la ciencia y su aplicación práctica. El CEBaP realiza trabajo basado en evidencia e investigación primaria en una amplia gama de actividades de ayuda humanitaria, centrándose en cuatro áreas prioritarias: educación en primeros auxilios y promoción de la higiene; asistencia en primeros auxilios y preparación para desastres; plaquetas sanguíneas, y donantes de sangre. Aunque la SMAPS no es una de sus áreas prioritarias, sí está dentro de su ámbito de competencias, con estudios recientes abordando preguntas como “¿Cuáles son las formas más eficaces de abordar la soledad entre los ancianos?” y “¿Qué tipo de primeros auxilios psicosociales se pueden ofrecer a las víctimas de un desastre?”.

El sitio web del [Centro Mundial de Preparación para Desastres](#) muestra un mapa de las investigaciones realizadas por la red mundial de la Cruz Roja y la Media Luna Roja, y está relacionado con el consorcio RC3. Un mapa interactivo muestra las actividades de investigación, los estudios, y los documentos académicos actuales que cuentan con el apoyo de los miembros del Consorcio de Investigación.

Actualmente hay 500 proyectos de investigación en la base de datos, los cuales se pueden filtrar por sector. Actualmente la base no cuenta con una etiqueta “SMAPS”, pero se pueden encontrar varios proyectos y actividades relevantes para el campo dentro de la categoría “Salud”.

E. Factores que facilitan la generación de evidencias en SMAPS

La mayoría de los factores que facilitan las actividades de generación de evidencias en SMAPS en las organizaciones del Movimiento son los mismos que facilitan las actividades de generación de evidencias en general. Solo se identificaron dos factores específicos para la SMAPS. En general, una Sociedad Nacional u otro organismo del Movimiento que valore los enfoques basados en evidencia establecerá sistemas para apoyar dichos enfoques en todos los sectores, incluido el de SMAPS. Los factores que contribuyen a esto se resumen en la siguiente sección.

E.1 Factores que facilitan una cultura organizacional que valora y apoya la generación de evidencias

Un factor que comúnmente estimula los enfoques basados en evidencia es el requisito de los donantes de integrar evaluaciones en los programas. Para algunos tipos de financiación, se requiere que las SN y otros actores compartan resultados sobre su eficacia (por ejemplo, si desea ampliar una intervención o expandirla a otra área/grupo objetivo). También puede ser más probable que la investigación se dé si un donante está financiando una intervención innovadora y/o costosa, tal como la aplicación digital de SMAPS desarrollada por la Cruz Roja Suiza:

Los financiadores nos pidieron que pongamos a prueba la intervención antes de ampliarla a otros idiomas. No querían correr riesgos porque era un enfoque innovador y bastante costoso. Por eso decidieron financiar la investigación junto con el desarrollo y la implementación. (Monia Aebersold, Cruz Roja Suiza)

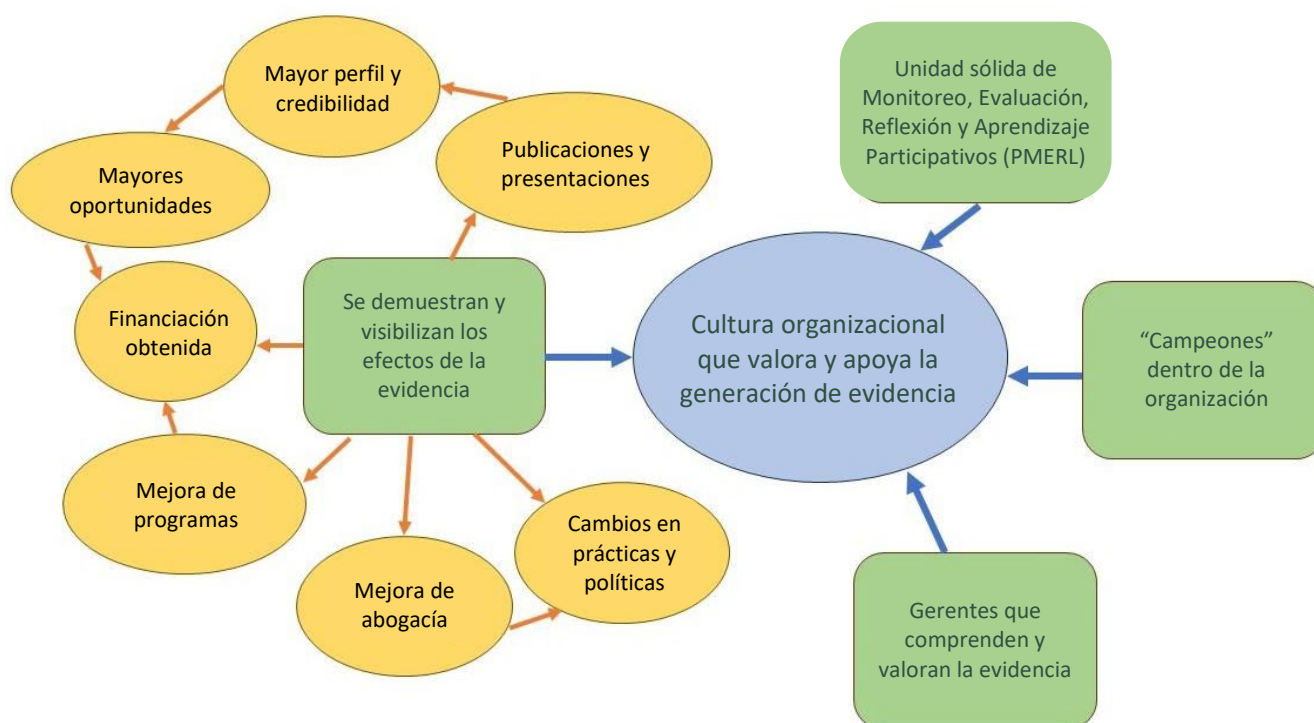
En algunos contextos, tales como Australia, la mayoría de los fondos (gubernamentales y de otro tipo) requieren la implementación de rigurosos sistemas internos de MyE, así como la realización de evaluaciones externas. Esto obliga a las SN a establecer sistemas y alianzas para facilitar esto.

Los requisitos de financiación aquí son tan estrictos que nunca conseguirías un contrato sin un plan de evaluación sólido. Las agencias que nos financian no seguirían haciéndolo si no pudiéramos demostrar nuestro impacto. Además, la Cruz Roja Australiana está fuertemente comprometida con temas de abogacía y cambio de políticas y prácticas, y no podríamos hacer esto sin evidencia. La

evaluación está incorporada en gran parte de nuestra financiación. La Agencia Nacional de Gestión de Emergencias es un financiador clave de nuestro trabajo actual, e incorporamos rigurosos componentes de MyE y evaluación externa en nuestros acuerdos con ellos. El MyE es una parte tan integral de nuestro trabajo que no se podría sacar de la ecuación. No se puede entregar nada a menos que tenga objetivos y resultados claros alineados con nuestro marco y estrategia de MyE. Es una parte tan cotidiana de nuestro trabajo. Existe una fuerte cultura organizacional que valora el MyE y pone esfuerzo en ello. (Rhiannon Hunt, Cruz Roja Australiana)

En la Figura 1 se presentan otros factores que se encontraron como características de las organizaciones del Movimiento con culturas que apoyan la generación de evidencias en SMAPS (y la generación de evidencia en general).

Figura 1. Características de las culturas organizacionales que valoran y apoyan la generación de evidencia



Los cuadros en verde representan cuatro características clave, cada una de las cuales descrita a continuación.

E1.1 Fuertes campeones/defensores de la generación de evidencias en SMAPS

No se puede subestimar la influencia de las personas que cuentan con experiencia y antecedentes en investigación, que valoran el enfoque basado en evidencia, y su capacidad de persuadir para que se realicen actividades de generación de evidencias. En todas las entidades del Movimiento (Sociedades Nacionales, Centro AP, el CICR, y otras), estas personas han desempeñado un rol crucial en impulsar la realización de actividades de generación de evidencias en SMAPS (y otras). Las habilidades y la experiencia de estas personas son importantes, pero aún más cruciales son su pasión y compromiso con la promoción de un enfoque basado en evidencia. En algunos contextos, hubo varios miembros del personal de SMAPS con experiencia en investigación que pudieron formar una masa crítica de personas en términos de abogacía y, lo que es igualmente importante, pudieron apoyarse mutuamente para emprender actividades de generación de evidencia en sus diferentes contextos.

Somos cuatro o cinco colegas de diferentes filiales que tenemos en común un interés en la investigación y en las estrategias basadas en la evidencia. Nos apoyamos mutuamente técnicamente, emocionalmente y con algo de supervisión o "intervisión". (Randy Ferreira, Cruz Roja Portuguesa)

Estos "campeones" han realizado esfuerzos abogando por la integración de actividades de generación de evidencias en SMAPS en el trabajo de las Sociedades Nacionales. El objetivo de esta abogacía suelen ser gerentes superiores e intermedios. Además, ellos mismos han aprovechado oportunidades para realizar investigaciones, a menudo con recursos mínimos.

Los estudiantes de doctorado o maestría dentro del personal también desempeñan un rol importante en la realización de investigaciones y en la contribución a una cultura de generación de evidencias dentro de sus departamentos, unidades o Sociedades Nacionales. Por ejemplo, gran parte de las investigaciones que se llevan a cabo en el CICR son realizadas por personal que estudia para obtener una maestría o un doctorado. De igual forma, algunas investigaciones relacionadas con la SMAPS realizadas en la Cruz Roja Portuguesa estuvieron a cargo de una voluntaria a largo plazo que estaba estudiando para su doctorado, y una evaluación de los efectos de los grupos de práctica reflexiva en la fuerza laboral de la Cruz Roja Británica fue realizada por un psicólogo clínico en formación de último año como parte de su investigación doctoral. Estas personas pueden actuar como puentes entre el Movimiento y el mundo de la investigación, tal como se explora en una sección posterior.

E1.2 Gerentes/Líderes que comprenden y valoran la evidencia

Por más entusiasta que pueda ser un miembro del personal o un voluntario acerca de la generación de evidencia, son los gerentes/líderes o personas con un rol decisonal quienes determinan cuáles serán las prioridades de un departamento, unidad o Sociedad Nacional y a qué dedicarán su tiempo el personal y los voluntarios. El apoyo de los gerentes es un factor crucial para determinar si una SN incursiona en actividades de generación de evidencias en SMAPS. Incluso cuando existe la capacidad y el interés dentro de una SN, gerentes y otros actores influyentes (por ejemplo, las juntas directivas de las filiales) pueden facilitar o bloquear estas actividades. Los gerentes que comprenden y valoran las actividades de generación de evidencia son un catalizador clave en el proceso.

Algunos gerentes tenían mejor disposición que otros. En mi trabajo en XX, un gerente bloqueó investigaciones porque no les veía el valor; su sucesor sí pudo ser convencido sobre la necesidad de investigar, y el siguiente provenía de un entorno de donantes y reconoció inmediatamente la necesidad de contar con evidencia. Depende mucho de la personalidad. (Informante clave)

Cuando un "campeón" u otra persona es proactiva en la promoción del valor de la evidencia en situaciones específicas, incluso hasta el punto de ayudar a los gerentes a desarrollar preguntas que serían útiles en la planificación e implementación de sus programas, se observa un proceso gradual de fortalecimiento de la comprensión a nivel de gerencia. Se encontró que el término "investigación" no es útil en este proceso; es más probable que se valore un enfoque más práctico.

Las personas rechazan inmediatamente la "investigación" porque no es parte de sus funciones, dicen que son implementadores, no investigadores. Lo que me pregunto es cómo podemos usar el rigor académico para evitar cometer continuamente los mismos errores y asegurarnos de que estamos implementando de la manera correcta. Las personas buscan sinceramente esas oportunidades, quieren hacer un buen trabajo y, si pueden verte como un aliado que te ayudará a hacerlo, puede funcionar. (Informante clave)

E1.3 Una unidad sólida de PMER-L

Cuando los equipos de Planificación, Monitoreo, Evaluación, Informes y Aprendizaje (PMER-L, en inglés) se dedican principalmente al monitoreo y la evaluación, y tienen poco tiempo o capacidad para "planificar" y "aprender", es más probable que se centren en contar el número de personas que acceden a los servicios en lugar de en la eficacia del servicio, por ejemplo. En algunas de las SN contactadas como parte de este proyecto, los equipos PMER-L contaban con poco personal y poca formación, y se describían a sí mismos como aprendiendo "sobre la marcha". Estos equipos no cuentan con el tiempo o la capacidad para dedicarse a otras tareas más allá de las esenciales que se les asignaban. Por el contrario, cuando los equipos de PMER-L sí contaban con el tiempo y la capacidad para hacer más que lo básico, y en particular cuando se les animaba a trabajar con equipos técnicos, se observó que se centraban mucho más en generar evidencias sólidas en torno a intervenciones o enfoques de SMAPS.

E1.4 Se demuestran y visibilizan los efectos de la evidencia

Una vez que comienza la investigación y se puede ver el valor en términos de abogacía y mejora de los programas, es mucho más fácil justificarla. (Informante clave)

El desafío para la mayoría de las SN radica en comenzar sus actividades de generación de evidencia. Una vez que esto ocurre, y los resultados se comparten de maneras que resultan significativas y útiles para los públicos objetivo, puede iniciar un proceso que demuestra el valor práctico de estas actividades y aumenta la probabilidad de que continúen.

La salud mental y el bienestar del personal y los voluntarios no eran una prioridad [en esta SN] hasta que llegó la encuesta y mostró que existen problemas de SMAPS entre el personal y los voluntarios. Estos no estaban seguros de su propio bienestar y de su capacidad para apoyar a otros en sus comunidades. Los gerentes querían que yo presentara los hallazgos, y cuando los escucharon, quisieron saber qué podemos

hacer al respecto. La encuesta me dio la confianza y la credibilidad para abogar por la SMAPS. Fue algo pequeño pero muy impactante. (Punto focal de SMAPS de una SN)

La mejor manera de aprender y mejorar es compartiendo nuestros resultados. Si un programa no está funcionando, debemos detenerlo, pero solo podremos saberlo si contamos con datos. (Informante clave)

El equipo de Abogacía e Influencia trabaja en estrecha colaboración con los equipos de implementación y el equipo de Evidencia e Impacto, por lo que es muy colaborativo. Estos equipos conversan a diario. Si el equipo de Defensa e Influencia está haciendo una presentación o intentando obtener financiación, se comunica con el equipo de Evidencia e Impacto y este le proporciona información que puede utilizar. (Punto focal de SMAPS de una SN)

Para que se reconozca el valor de las actividades de generación de evidencias, es esencial que estas tengan un enfoque práctico y satisfagan las necesidades de los planificadores e implementadores de programas. Si las evidencias se presentan de una manera que requiere que se interpreten y apliquen a su propio contexto, es poco probable que se utilicen. Cuando los equipos de los programas pueden identificar las preguntas que requieren respuesta, y pueden aportar algo a la forma en que se les presenta la evidencia, ésta se recibe de manera más positiva y suele tener un impacto en la práctica.

La evidencia y los cambios que son posibles como resultado de esta (abogacía, mejores programas, mayor credibilidad) tienen el potencial de conducir a un aumento de la financiación.

Una intervención basada en la evidencia es una en la que vale la pena invertir. (Punto focal de SMAPS de una SN)

La evidencia nos da confianza cuando abordamos a posibles financiadores y cuando se trata de ampliar la escala. (Punto focal de SMAPS de una SN)

E.2 Alianzas con instituciones de investigación

Un factor que claramente surgió como central para la generación de evidencias en SMAPS dentro de las SN fue las sólidas relaciones entre actores de SMAPS de las SN e institutos de investigación externos, como universidades. Estas relaciones permiten que ambas partes identifiquen y aprovechen las oportunidades. En general, las SN y otras entidades del Movimiento no cuentan con capacidad de investigación a lo interno, y no es una prioridad para ellas crearla, por lo que se asocian con instituciones de investigación externas para acceder a esta capacidad. Por ejemplo:

El Centro de Investigación y Experiencia en Actividades Operacionales del CICR se asocia con instituciones de investigación como la École polytechnique fédérale de Lausanne (Instituto Federal de Tecnología, Lausana), el Eidgenössische Technische Hochschule Zürich (Instituto Federal de Tecnología, Zúrich), y el Centro de Estudios Humanitarios de Ginebra.

La Cruz Roja Suiza se está asociando actualmente con la Universidad de Berna para investigar el desarrollo y la implementación de una nueva intervención en SMAPS.

El Centro Psicosocial se ha asociado con una serie de universidades e institutos de investigación, entre ellos el Centro Trinity para la Salud Global, el Trinity College de Dublín, la Universidad del Sur de Dinamarca, la Universidad Libre de Ámsterdam, la Universidad Libre de Bruselas (Bélgica), entre otros.

La Cruz Roja Británica se asoció con Public Health England/la Agencia de Seguridad Sanitaria del Reino Unido para realizar una evaluación del apoyo psicosocial ofrecido al personal y los voluntarios de la CRB.

Regularmente contamos con pasantes en psicología, quienes nos ayudan con algunos aspectos técnicos de los análisis. Tenemos una universidad que ha sido nuestra socia durante unos diez años y nos brinda apoyo. En la Cruz Roja no es parte de nuestra misión ser un centro de investigación. Entonces, si no tenemos socios de investigación, lo que sucede es que nuestros datos terminan con muchas limitaciones metodológicas. Esto ocurre porque el objetivo es la intervención, y los datos no siempre se recopilan de formas que sean metodológicamente rigurosas. Las universidades nos ayudan con eso. (Informante clave)

Los beneficios de las alianzas con institutos de investigación van más allá del acceso a su experiencia técnica. Otros beneficios que se mencionaron incluyen:

- Poder aprovechar su red de investigadores
- Acceso a recursos humanos, como estudiantes de maestría que necesiten hacer una disertación o estudiantes de doctorado que puedan ayudar con ciertas tareas

- Acceso a juntas de revisión ética
- Neutralidad: puede ser difícil para el personal de la Sociedad Nacional evaluar su propio trabajo, y puede ser más fácil para personal externo recopilar datos en contextos donde la confianza en la Sociedad Nacional es baja
- Da credibilidad a la evidencia, lo que facilita la financiación y ampliación de una intervención
- Capacidad para acceder a fondos de investigación a través de alianzas y participación en consorcios de investigación

También existen desafíos en las alianzas con institutos de investigación, por ejemplo, estos pueden tener prioridades diferentes a las de la SN (por ejemplo, completar tareas de acuerdo con cronogramas establecidos, para cumplir con los plazos académicos).

Las alianzas con instituciones de investigación fueron particularmente positivas cuando los investigadores universitarios tenían experiencia sobre el terreno y/o el personal de la SN tenía conocimientos de investigación. En algunas SN, los miembros del personal estaban empleados a tiempo parcial y su otro empleo era en un instituto de investigación. Estos constructores de puentes, a los que a veces se hace referencia como "pracadémicos", desempeñaron un rol clave en la incorporación de enfoques basados en evidencia en la organización.

Las buenas alianzas con universidades tienen mucho que ver con tener las personas adecuadas que conocen nuestro trabajo, al igual que con personas dentro de la SN que entienden a las universidades. Tenemos personas que saben de investigación, que entienden cómo funcionan las universidades, y que pueden comunicarse con los socios universitarios efectivamente. Sin eso, si fuera solo gente de la SN, sería más difícil porque hablan un idioma diferente al de la gente de la universidad. Las universidades tienen gente de la Cruz Roja o gente que trabajó con la Cruz Roja antes, por lo que entienden nuestro trabajo. De lo contrario, sería difícil debido a los diferentes idiomas y enfoques. (Punto focal de SMAPS de una NS)

E.3 Factores que facilitan la generación de evidencias en SMAPS

Aunque la mayoría de los factores que facilitan la generación de evidencias en SMAPS en general tienen que ver con un enfoque basado en la evidencia dentro de la organización, hay dos factores que facilitan específicamente la generación de evidencias en SMAPS:

- Apoyo técnico adecuado
- Colaboraciones entre los equipos de PMER-L y SMAPS

Apoyo técnico

Existen muchos recursos disponibles para respaldar el MyE de la SMAPS. Las principales guías del Movimiento incluyen:

Marco de Monitoreo y Evaluación para intervenciones de Apoyo Psicosocial – [Caja de herramientas](#) / Guía de indicadores (Centro de Referencia en Apoyo Psicosocial de la Federación Internacional, 2017)

[Guía de salud mental y apoyo psicosocial](#) (CICR, 2018)

Entre las orientaciones externas pertinentes se incluyen:

Marco Común de Seguimiento y Evaluación para la Salud Mental y el Apoyo Psicosocial en Situaciones de Emergencia: Con medios de verificación (Versión 2.0) (IASC, 2021)

Guía de evaluación de la salud mental y el apoyo psicosocial (IASC, 2012)

Guía Interinstitucional para la Evaluación de Programas Psicosociales en Emergencias (UNICEF, 2011)

Las SN con mayor capacidad en SMAPS pudieron utilizar estos materiales y adaptarlos para que se ajustaran a sus propios contextos. Pero esto fue más difícil para aquellas SN con menor capacidad en SMAPS. Muchos consideraron que los materiales eran demasiado complejos como para ser utilizados por SN que recién comienzan con sus programas de SMAPS o que se encuentran en una etapa temprana del desarrollo de estrategias de MyE para sus servicios de SMAPS.

Una evaluación reciente por el Centro Psicosocial de la Federación Internacional¹⁰ concluyó que existía la percepción de que este Centro tiende a producir una gran cantidad de guías y recursos, pero con un enfoque insuficiente en cómo las

¹⁰ Horn, R. (2022) *Evaluation of the IFRC Psychosocial Centre: A review of activities and functions 2015-2022* [Evaluación del Centro Psicosocial de la Federación Internacional: una revisión de las actividades y funciones 2015-2022] Copenhagen: IFRC <https://pscentre.org/wp-content/uploads/2023/05/Evaluation-report.pdf>

SN pueden implementarlos. Las SN a menudo carecen de los recursos o de la capacidad para adaptar y utilizar los materiales sin apoyo técnico, y se mencionó que era necesario aumentar la mentoría y el apoyo a las SN para fortalecer la capacidad de forma práctica. El personal de PMER-L de las SN también se beneficiaría de orientación y tutoría para garantizar que los indicadores relacionados con los componentes de SMAPS se incluyan en las estrategias de evaluación y que se utilicen los medios de verificación adecuados.

E3.1 Colaboraciones entre PMER-L y SMAPS

Informantes clave observaron que suele haber una división entre los puntos focales/equipos de SMAPS y los equipos de PMER-L, y que los equipos de PMER-L a menudo carecen de la comprensión sobre SMAPS que les permitiría desarrollar estrategias de evaluación sólidas para estos programas. Cuando se construyen relaciones de colaboración entre los equipos de SMAPS y PMER-L, es más probable que se realicen evaluaciones de SMAPS más sólidas.

Cuanto más involucrado esté el departamento de SMAPS en la planificación, más probable es que haya indicadores de SMAPS. La experiencia y el conocimiento sobre evaluaciones de SMAPS radica en el equipo de SMAPS, no en el equipo de PMER-L. Por lo tanto, si alguien del equipo de SMAPS está participando en un proyecto, es más probable que se incluyan indicadores de SMAPS en la evaluación. (Informante clave)

En muchos casos, esto depende de que se establezcan relaciones personales entre el personal de SMAPS y el de PMER-L, pero también hay ejemplos de enfoques intencionales y estratégicos para desarrollar tales colaboraciones:

El departamento de PMER-L de la Cruz Roja de Kenia asignó a un miembro de su equipo para trabajar con la Unidad de SMAPS en el desarrollo de indicadores y medios de verificación relevantes.

El punto focal de SMAPS de la Cruz Roja de Malawi invitó al jefe de la Unidad de MyE a participar en un taller para desarrollar un marco de SMAPS, a fin de asegurar que las actividades resultantes contaran con la aceptación de su unidad.

El Asesor Superior de P-MER-L en la Unidad de Política y Análisis Humanitario del Departamento Internacional de la Cruz Roja Danesa está trabajando con el líder técnico en SMAPS para desarrollar indicadores simples y medios de verificación adecuados para los programas de SMAPS.

F. Barreras para la generación efectiva de evidencias sobre SMAPS

En las encuestas de la Hoja de Ruta sobre SMAPS de 2021 y 2023 se pidió a los encuestados que reportaron que su SN no contaba con un sistema para monitorear sus actividades de SMAPS que identificaran las razones de esto. Sus respuestas se resumen en la Tabla 3.

Tabla 3. Motivos por los que hace falta de un sistema de monitoreo de la SMAPS.¹¹

Motivo	2021 N (%) ¹²	2023 N (%)
Falta de fondos o fondos limitados	19 (86,4)	22 (73,3)
Falta de herramientas adecuadas	16 (72,7)	11 (36,7)
Falta de personal que pueda analizar datos	15 (68,2)	18 (60,0)
Falta de personal que pueda recopilar datos	13 (59,1)	15 (50,0)
Conocimientos técnicos limitados (por ejemplo, para identificar manuales, capacitaciones, especialistas)	13 (59,1)	17 (56,7)
Falta de planificación (por ejemplo, no incluir planes de MyE al comienzo del proyecto/actividades)	12 (54,5)	11 (36,7)
No se proporciona apoyo práctico para MyE	7 (31,8)	11 (36,7)
El monitoreo de las actividades de SMAPS no se considera una prioridad central para la organización	6 (27,3)	5 (16,7)
No se solicita el MyE	4 (18,2)	3 (10,0)
Temas legales (por ejemplo, protección de los datos y seguridad de la información)	3 (13,6)	0
Otros	1 (4,5)	1 (3,3)

Los asuntos clave reportados en 2021 incluyeron la falta de financiación, la falta de herramientas adecuadas, la falta de capacidad del personal, y la falta de planificación. En 2023, la falta de financiación y la capacidad del personal siguieron siendo asuntos clave, pero una menor cantidad de encuestados reportó la falta de herramientas adecuadas o la falta de planificación como razones por las que su SN no contaba con un sistema de MyE de la SMAPS.

Los asuntos identificados en las encuestas generalmente se alinean con las barreras identificadas en el campo humanitario más amplio¹³ y por los entrevistados para el proyecto actual. Las barreras a las actividades de generación de evidencias en SMAPS dentro del Movimiento se dividen en dos categorías principales: las barreras generales y las barreras específicas. Estas se detallan por separado a continuación.

F.1 Barreras generales para la generación de evidencia

La mayoría de las SN tienen interés en la investigación, pero es una cuestión de tiempo: somos muy operacionales. Nos centramos en la prestación de servicios en lugar de en las preguntas de nivel superior tipo "¿funcionó esto?". (Informante clave)

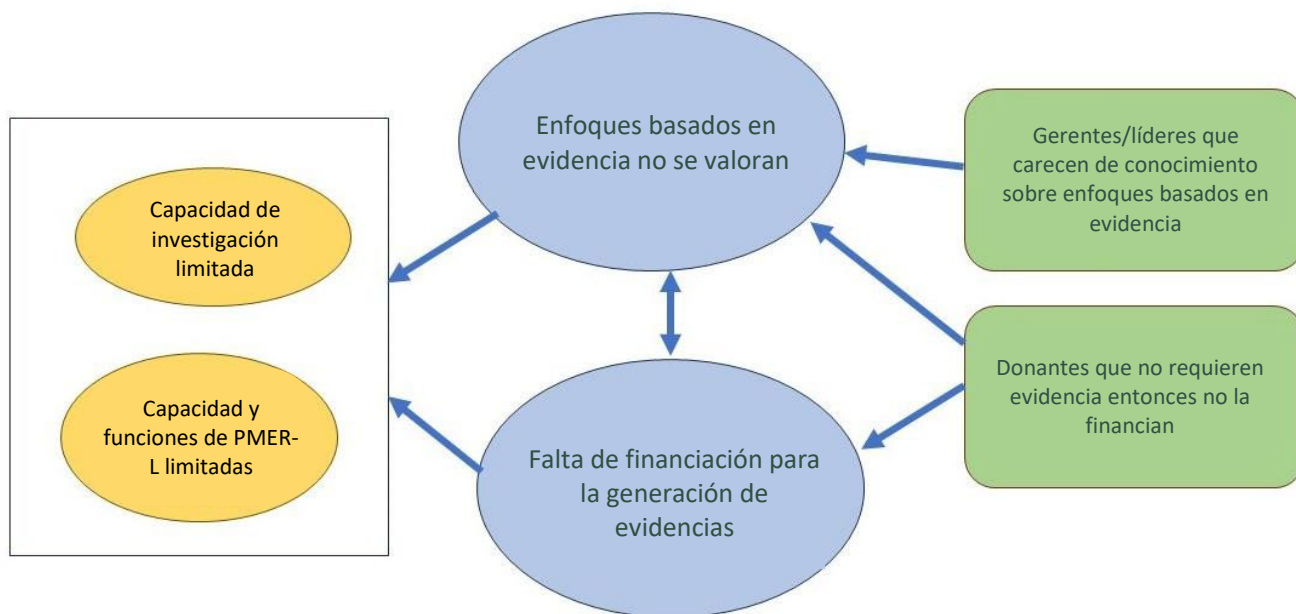
Como se mencionó anteriormente, la cultura del Movimiento de la CRMLR, como la de la mayoría de las organizaciones humanitarias, prioriza la prestación de servicios por sobre la generación de evidencias. Como resultado, hay algunas características del Movimiento en su conjunto que obstaculizan no solo la generación de evidencias en SMAPS, sino también este tipo de actividades en otros sectores. Estos factores, y las relaciones entre ellos, se describen en la Figura 2.

¹¹ Los encuestados podían seleccionar más de un motivo.

¹² Porcentaje de las 22 SN que no utilizaban un sistema de monitoreo en 2021, y de 30 en 2023.

¹³ Elrha identificó cuatro barreras principales para el uso de evidencia de investigaciones en entornos humanitarios: presiones de tiempo; limitaciones de financiación; falta de relevancia para la práctica humanitaria, y falta de relevancia para los actores humanitarios en el Sur Global. Fuente: Carden, Hanley y Paterson (2021) *From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]*. Elrha: Londres, pág. 8.

Figura 2. Barreras organizacionales para la generación de evidencias en SMAPS



Sin los impulsores (requisitos de los donantes, gerentes superiores) o incentivos, no se [realizarán actividades de generación de evidencias]. En cada oportunidad, las razones para no hacerlo son más fuertes que las razones para hacerlo. (Informante clave)

La Federación Internacional, al igual que el CICR, carece de una cultura basada en la investigación y la evidencia. Está más orientada a la experiencia. (Informante clave)

Las actividades de generación de evidencia no suelen ser una prioridad para quienes participan en la prestación de servicios. Dos factores contribuyen a esto: cuando los gerentes no comprenden el valor y la naturaleza de la investigación, el monitoreo y la evaluación, y cuando los donantes no exigen evidencia como condición para la financiación.

La mayoría de las SN dependen de la financiación de proyectos y solo pueden realizar las actividades especificadas por los donantes. Si un donante no exige nada más que una evaluación básica (es decir, el número de personas que acceden a un servicio), o ninguna evaluación del todo, entonces a la SN se le dificulta evaluar la eficacia o el impacto de sus actividades.

La mayor parte de nuestra financiación proviene del gobierno y lo único que ellos quieren son cifras, no les importa la eficacia. (Informante clave)

Este no es el caso en todos los entornos. Por ejemplo, ya se ha mencionado el requisito del gobierno australiano de incorporar evaluaciones rigurosas a los programas que financia.

La financiación basada en proyectos también limita las posibilidades de investigación. Las investigaciones llevan tiempo para planificarse e implementarse, y cuando la financiación es por un período limitado (por ejemplo, 12 meses), puede ser difícil planificar con antelación de forma adecuada para que se realice la investigación. Un informante clave describió cómo querían traer a un estudiante de doctorado al proyecto en el que estaban trabajando, pero no pudieron porque no estaban seguros de si el proyecto contaría con financiación para todo el período que tomaría el doctorado.

En términos generales, la capacidad, el conocimiento y la experiencia en torno a la generación de evidencias en SMAPS existe dentro de [esta SN]. Las barreras son la financiación y el tiempo. Recientemente hubo una oportunidad de conectarse con una universidad para un proyecto en particular, pero no teníamos los recursos para hacerlo: ni personas ni dinero. (Punto focal de SMAPS de una SN)

Existen algunas unidades de investigación dentro de las SN (por ejemplo, la Unidad de Investigación y Desarrollo de Inteligencia de Salud en la Cruz Roja Canadiense), pero son limitadas. Pero incluso en estas unidades, el personal trabaja por proyectos y suele tener contratos a corto plazo debido a la falta de financiación permanente. Si bien es posible que las SN realicen investigaciones mediante alianzas con instituciones de investigación externas, el rol de “campeones” de los enfoques basados en evidencia dentro de las SN y otros organismos del Movimiento es crucial.

Esto requiere personas dentro de la organización que comprendan la investigación y los enfoques basados en evidencia, que puedan abogar por la integración de estos en los procesos de planificación, y trabajar eficazmente con investigadores externos para encargar proyectos y colaborar en ellos. Cuando hay una falta de conocimiento y habilidades de investigación dentro de una organización, es mucho menos probable que se realicen actividades de generación de evidencia.

Algunas entidades del Movimiento, como el Centro Psicosocial, han podido obtener financiación para proyectos de investigación que les han permitido contratar y retener personal especializado en investigación. Sin embargo, la necesidad de seguir obteniendo financiación para mantener estos puestos ha hecho que algunos de sus proyectos no sean tan directamente relevantes para la SMAPS como le hubiera gustado al Centro Psicosocial.

La falta de financiación y la falta de valor que reciben los enfoques basados en evidencia son temas que están muy interrelacionados. En conjunto, contribuyen a la falta de capacidad y estructura necesarias para apoyar las actividades de generación de evidencia. Estos factores podrían dar lugar a que no se dediquen recursos a la creación de capacidades de PMER-L dentro de una organización, por ejemplo. En algunas SN, los equipos de PMER-L están conformados por unas pocas personas que sólo tienen la capacidad de realizar MyE básico.

El equipo de PMER es pequeño y está totalmente comprometido con las actividades básicas de monitoreo y planificación. Las evaluaciones requieren un tiempo del que no disponen, por lo que sólo se recopila información básica. La SN no cuenta con personas con conocimientos especializados sobre cómo desarrollar indicadores de APS y medios de verificación. El equipo de PMER nunca ha asistido a una capacitación, reunión, o taller de PMER-L, tienen que aprender por sí mismos lo que necesitan saber, "aprendemos haciendo". Están ocupados aprendiendo las tareas esenciales, por lo que no tienen tiempo para aprender también habilidades especializadas como PMER para la SMAPS. (Oficial de PMER-L de una SN)

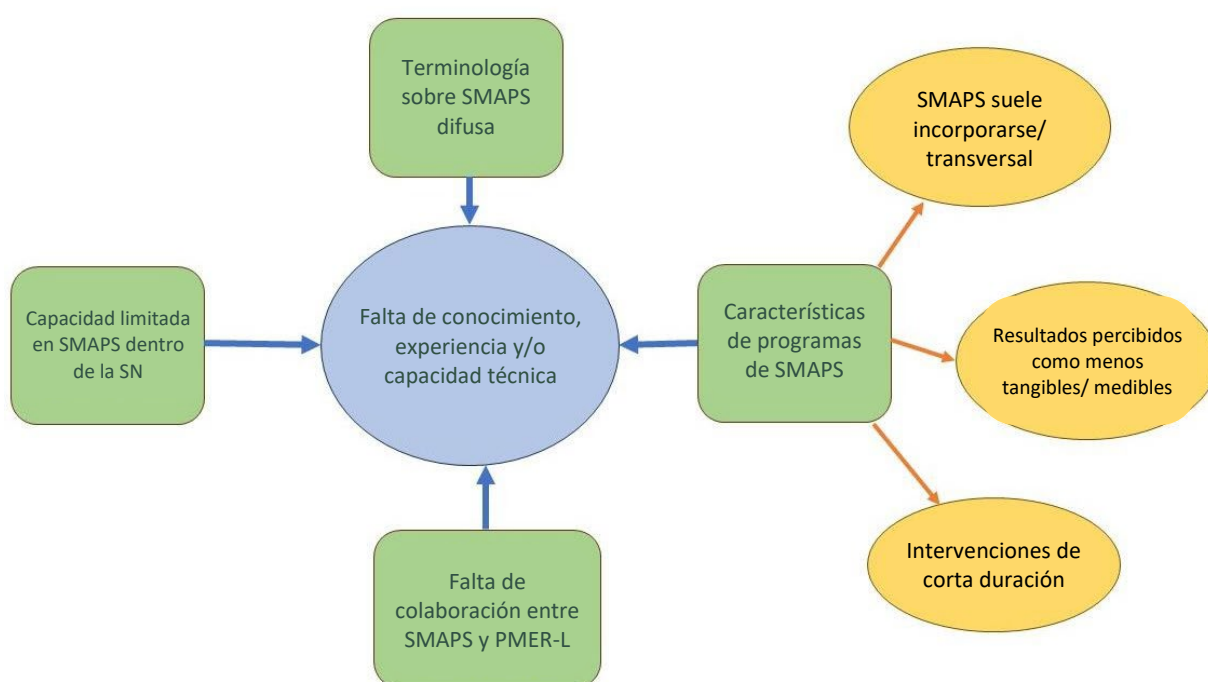
Cuando la PMER-L no se valora en una SN, el personal de la unidad tiende a no estar incluido en los procesos de planificación y toma de decisiones de los programas. Esto puede significar que las evaluaciones se convierten en una idea de último momento y los indicadores de SMAPS no se incluyen.

Un desafío es que en las SN rara vez hay un puesto de MyE de alto nivel. La dinámica de poder no ayuda: el oficial de MyE no tiene voz cuando se toman decisiones. Puede que esté bajo el gerente del programa, por lo que debe trabajar dentro de las limitaciones establecidas por el equipo de dicho programa. (Informante clave)

F.2 Barreras específicas para la SMAPS

Hay algunos aspectos de los programas y enfoques sobre SMAPS que presentan desafíos particulares en términos de generación de evidencia. Estos se describen en la Figura 3.

Figura 3. Barreras para la generación de evidencia específica sobre SMAPS



En el Movimiento de la Cruz Roja y la Media Luna Roja, las actividades de SMAPS suelen integrarse en programas de otros sectores, en lugar de constituir programas independientes. La Política del Movimiento para abordar las necesidades de salud mental y apoyo psicosocial (2019) establece que los miembros del Movimiento “integrarán el apoyo psicosocial y de salud mental en todos los servicios y programas en curso, incluidos la protección, la salud física, la nutrición, el alojamiento provisional y de emergencia, los servicios de agua y saneamiento, los alimentos, los medios de subsistencia, la educación, la difusión de información y el apoyo a familias separadas y a familias de personas desaparecidas, con arreglo a los respectivos mandatos y funciones de cada componente del Movimiento.”¹⁴

Esto puede representar un desafío en términos de identificación de indicadores y medios de verificación para evaluar los cambios relacionados con los elementos de SMAPS de un programa. Dichos elementos pueden perderse dentro de una estrategia de evaluación que se centra únicamente en los resultados clave para ese sector (por ejemplo, resultados relacionados con la provisión de educación, alimento, y alojamiento). Es posible evaluar los efectos de la integración de un enfoque de SMAPS, pero esto requiere de conocimientos técnicos que pueden no existir siempre dentro de las SN.

A diferencia de otros sectores, la SMAPS siempre es transversal, y este es uno de los desafíos a la hora de generar evidencia en torno a ella. (Informante clave)

Un desafío relacionado que mencionan algunos informantes clave es que los resultados previstos de las intervenciones y los enfoques de SMAPS se perciben como menos tangibles que en otros sectores, ya que no siempre son observables (por ejemplo, emociones, pensamientos, actitudes, relaciones, comportamientos privados, etc.). Esto puede llevar a que dichos resultados no se midan del todo o se midan de una manera menos rigurosa que otros tipos de resultados.

Se depende de los autoinformes, que son una forma de evidencia menos sólida pero más fácil de recopilar. El temor de las personas a que se les pueda retirar el servicio si dicen que no les ha funcionado implica que no podemos estar tan seguros de la validez de los datos de los autoinformes. Nos gustaría contar con evidencia más sólida, por lo que estamos buscando cómo triangular los datos de los autoinformes de las personas. Esto es diferente a otros sectores en el sentido de que no se puede recopilar la misma evidencia del cambio que se ha producido. Queremos combinar los datos de los autoinformes con algo más: ¿existe alguna forma de describir el cambio que queremos ver en términos de comportamiento, por ejemplo? ¿Qué podría informarse pero también observarse? (Informante clave)

Las interacciones informales son una parte significativa de las actividades del personal/voluntarios de SMAPS en algunos contextos (por ejemplo, apoyo entre pares o primeros auxilios psicológicos), y los efectos de estas son particularmente difíciles de capturar utilizando las estrategias de evaluación usuales.

Algunos informantes clave señalaron que muchas de las actividades en las que se integraron los enfoques de SMAPS fueron de corta duración, lo que dificultó la evaluación de sus efectos. Este fue el caso particularmente para las actividades de respuesta a emergencias, en las que las evaluaciones se centraron casi por completo en el número de personas alcanzadas.

[Esta SN] tiene que ver principalmente con proyectos de socorro que son muy cortos y en los que los indicadores de SMAPS no son relevantes. Las operaciones duran días en lugar de meses, y los indicadores tienden a referirse a productos en lugar de a resultados. No está claro qué indicadores de SMAPS podemos utilizar para las operaciones de socorro a corto plazo. (Informante clave)

Estas características de los programas de SMAPS dentro del Movimiento implican que se requiere una experiencia técnica específica para desarrollar estrategias significativas y rigurosas de evaluación de eficacia e impacto. Esto a menudo falta, por los motivos organizacionales ya descritos. Las dos partes clave en este proceso son los equipos de PMER-L y de SMAPS, quienes deben trabajar juntos para planificar e implementar evaluaciones eficaces. En algunos contextos, existe un entorno de trabajo compartimentalizado que limita las oportunidades para la colaboración necesaria.

La mayoría de las SN integran la SMAPS en otras actividades. Un gerente de programa usualmente lidera el proceso y cada sector tiene su propio resultado que es parte del objetivo general, por lo que la SMAPS contará con un resultado y sus indicadores asociados. La persona focal de SMAPS no siempre tiene experiencia y conocimiento sobre MyE, por lo que puede ser difícil para ellas contribuir a este proceso de manera eficaz. (Informante clave).

¹⁴ <https://www.ifrc.org/document/movement-policy-addressing-mental-health-and-psychosocial-needs> (p. 10)

Algunos informantes clave, tanto especialistas en SMAPS como en PMER-L, señalaron que la terminología difusa utilizada en el campo de la SMAPS puede dificultar que las personas de PMER-L participen de manera eficaz.

La terminología en el campo de la SMAPS puede ser abstracta, lo que excluye a las personas que no tienen experiencia en este campo. Suena vaga, y las personas no saben cómo utilizar los términos. Como resultado, la persona de SMAPS sigue siendo la experta en la materia, y las personas de MyE deben depender de ella. (Informante clave)

Otra barrera es la falta de capacidad dentro de los equipos de SMAPS en muchas SN. A menudo, solo hay una persona responsable por la SMAPS, y esta tiene tantas responsabilidades que las colaboraciones con los equipos de PMER-L, y la generación de evidencia en general, reciben poca atención.

Hay gran interés, pero muchas unidades de SMAPS están bajo Salud y no se le da prioridad a la investigación. Hay puntos focales de SMAPS con doctorados y experiencia en investigación, pero no tienen el tiempo. Y las pocas personas de SMAPS (a veces solo una) están sobrecargadas de trabajo. No es que los gerentes no crean en ello. En otros departamentos pueden recopilar más datos porque tienen más personas, pero cuando solo hay un punto focal de SMAPS no es posible. (Informante clave)

Todos operamos con anchos de banda finitos. No tenemos tiempo para leer artículos de revistas o cultivar relaciones que te lleven a la etapa de propuesta. (Informante clave)

F.3 Otras barreras

Una barrera adicional identificada por los informantes clave es que el Movimiento carece de un sistema central para recopilar y difundir la evidencia que existe sobre SMAPS. El Centro Psicosocial tiene la responsabilidad de esto hasta cierto punto. Una de las funciones clave del Centro consiste en proporcionar información y recursos sobre SMAPS de una manera que sea fácilmente accesible para las SN. Este produce una amplia gama de materiales que se basan en evidencia y que son muy apreciados tanto dentro como fuera del Movimiento. Sin embargo, una evaluación reciente¹⁵ concluyó que el Centro Psicosocial tendía a enfocarse en producir nuevos materiales, en lugar de recopilar y ampliar la evidencia producida por las SN sobre sus propias actividades de SMAPS.

Tenemos muchos testimonios e historias de cambios significativos que se obtienen y documentan dentro de los equipos, pero nadie las recopila como evidencia colectiva de los efectos de las actividades de SMAPS. (Informante clave)

¹⁵ Horn, R. (2022) *Evaluation of the IFRC Psychosocial Centre: A review of activities and functions 2015-2022* [Evaluación del Centro Psicosocial de la Federación Internacional: una revisión de las actividades y funciones 2015-2022] Copenhague: IFRC <https://pscentre.org/wp-content/uploads/2023/05/Evaluation-report.pdf>

G. Resumen y acciones

“Necesitamos desarrollar una cultura dentro del Movimiento en torno a la necesidad de evidencia”
(Informante clave)

El Movimiento de la Cruz Roja y la Media Luna Roja, al igual que muchas otras organizaciones humanitarias, se centra en la prestación e implementación de servicios, en lugar de en la generación de evidencia para respaldar su trabajo. Esto es comprensible, pero en un clima de financiación global cada vez más limitado, la evidencia de la eficacia de las actividades se vuelve aún más necesaria. La falta de valor asociado a las actividades de generación de evidencia no se aplica solamente a la SMAPS, pero sí existen factores adicionales que obstaculizan la inclusión de indicadores de SMAPS en las estrategias de evaluación.

Hay algunas SN y otras entidades del Movimiento que participan activamente en investigaciones sobre SMAPS, así como algunas que están generando evidencia valiosa a través de actividades de monitoreo y evaluación. Sin embargo, la mayoría no participa en tales actividades, o se encuentra en una etapa muy temprana del proceso. Este proyecto se centra principalmente en fortalecer la capacidad de SN que actualmente no participan en actividades de generación de evidencias en SMAPS pero que sí les gustaría participar. Se reconoce que para estas SN es necesario mantener expectativas y ambiciones realistas y alcanzables. Para la mayoría, no será posible realizar investigaciones de calidad publicable a corto plazo, pero sí existen posibilidades de fortalecer la evidencia sobre las actividades de SMAPS en las que participan, contribuyendo así a lograr una base de evidencia más sólida dentro del Movimiento en su conjunto.

“Necesitamos dar pequeños pasos, no apresurarnos, porque queremos que sea sostenible” (punto focal de SMAPS de una SN)

Este capítulo comienza explorando cómo las SN con capacidad y experiencia limitadas en la generación de evidencias en SMAPS pueden dar los primeros pasos. Luego explora algunos “próximos pasos” para estas organizaciones y para aquellas que ya están más avanzadas en el camino. A lo largo del capítulo se hace referencia a los recursos del *Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS* que acompaña a este informe.

G.1 Cómo comenzar a generar evidencias sobre SMAPS

Cuadro 4. Tareas prioritarias para SN que recién comienzan a generar evidencia sobre SMAPS

Abogar por actividades de generación de evidencias en SMAPS dentro de su SN
Fortalecer su propia comprensión de los conceptos y enfoques de generación de evidencias en SMAPS
Comenzar a construir alianzas y relaciones
Con instituciones y organismos de investigación tanto dentro como fuera del Movimiento
Con equipos de PMER-L en su SN
Con pares interesados en la generación de evidencias en SMAPS.
Comenzar a identificar brechas en el conocimiento y a desarrollar preguntas de investigación.

G1.1 Abogar por actividades de generación de evidencias en SMAPS dentro de su SN

Entre los factores críticos que impulsan los enfoques organizacionales eficaces para promover el uso de la evidencia se encuentran el compromiso, la priorización, y el liderazgo de la alta gerencia. Si las agendas de evidencia son impulsadas desde la cima de una organización y se ponen al frente y en el centro de las estrategias organizacionales, esto facilitará la obtención de financiación y de los recursos necesarios para la implementación. El liderazgo también es importante en las oficinas de país, especialmente en organizaciones con estructuras más descentralizadas; los ejemplos locales de buen uso de evidencia a menudo son impulsados por un fuerte liderazgo a nivel local.¹⁶

Un factor crucial para facilitar las actividades de generación de evidencias en general es el apoyo de los gerentes. Los gerentes determinan las prioridades y, por lo tanto, en qué invertirán su tiempo el personal y los voluntarios. Los gerentes que comprenden y valoran las actividades de generación de evidencias son un catalizador clave en el proceso. Por lo tanto, un elemento clave para comenzar a generar evidencias sobre SMAPS dentro de una SN consiste en convencer a los gerentes de que es un uso de sus recursos que vale la pena.

¹⁶ Carden, Hanley y Paterson (2021) *From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]*. Elrha: Londres, pág. 34.

Descubrimos que los "campeones" dentro de las SN desempeñan un rol crucial en ayudar a otros a ver el valor de la evidencia sobre SMAPS y los beneficios que esta puede aportar a la organización. Esto implicará aprovechar todas las oportunidades, formales e informales, para demostrar el valor de la evidencia y abogar por que dichas actividades se incluyan en el diseño de programas de SMAPS.

Materiales relevantes del Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

1. Mensajes y procesos para abogar por la generación de evidencias en SMAPS
2. Estudios de caso: evidencias sobre SMAPS que han contribuido al cambio

G1.2 Fortalecer su propia comprensión de los conceptos y enfoques de generación de evidencias en SMAPS

Empoderar al personal regularmente para discutir la evidencia con confianza se considera importante para desarrollar culturas de uso de la evidencia. Las organizaciones y los equipos técnicos que tienen una práctica de larga data de usar evidencia como parte de la toma de decisiones, especialmente en áreas técnicas como la salud, donde esto es más común, reportan que se sienten menos "intimidados" por ello. Parte de la solución para que el personal adquiera más confianza como usuarios de la evidencia consiste en capacitarlos en métodos de investigación e incluso hacerlos partícipe en la realización de investigaciones. Los trabajadores humanitarios que participan más en la investigación se volvieron más eficaces en el uso de la evidencia en general y estaban mejor preparados para cuestionar sus propios programas y enfoques a la luz de la evidencia.¹⁷

Para los puntos focales de SMAPS (y otros) interesados en generar evidencias sobre sus actividades de SMAPS, pero que sienten que carecen de los conocimientos y las habilidades para participar, o incluso para abogar por esto, existen muchas oportunidades para desarrollar una comprensión de esta área.

El Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS incluye una lista de recursos útiles de MyE de la SMAPS que van desde muy accesibles hasta más complejos. También incluye detalles de cursos en línea que podrían ayudar a desarrollar las competencias y la confianza en la generación de evidencias en SMAPS.

Materiales relevantes del Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

- Nueve recursos sobre MyE de la SMAPS, incluyendo un resumen y un enlace para acceder a ellos en línea.
- Tres cursos en línea gratuitos recomendados. Dos de ellos no se centran específicamente en SMAPS, pero brindan una útil comprensión general de los enfoques para la generación de evidencia que se pueden aplicar a la SMAPS. El tercero consiste en una introducción muy simple a los enfoques psicosociales basados en la comunidad, incluyendo el desarrollo de indicadores relevantes para proyectos que tienen enfoques o componentes de SMAPS integrados en ellos.

G1.3 Comenzar a construir alianzas y relaciones

Para la mayoría de las SN no será posible emplear personal con habilidades de investigación para apoyar las actividades de generación de evidencia. Sin embargo, esto no significa que dicha capacidad no esté disponible. Hay personas y organizaciones tanto dentro como fuera del Movimiento que el personal de SMAPS puede trabajar para obtener apoyo en la planificación e implementación de investigaciones y evaluaciones que fortalezcan la evidencia en torno a sus actividades de SMAPS.

Con organismos de investigación dentro del Movimiento

No todas las SN tendrán acceso a unidades de investigación dentro de su organización. Sin embargo, hay entidades del Movimiento que apoyan actividades de generación de evidencia en general, y dentro del campo de la SMAPS en particular. En algunos casos, puede ser útil conectarse con ellos para averiguar qué información y apoyo puede estar disponible.

¹⁷ Carden, Hanley y Paterson (2021) Carden, Hanley y Paterson (2021) *From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]*. Elrha: Londres, pág. 35.

Materiales relevantes del Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

3. Actores del Movimiento de la CRMLR que generan evidencias y tienen algún enfoque en la SMAPS

Con instituciones de investigación

Es más resiliente mantener alianzas sólidas con institutos de investigación que mantener la capacidad de investigación dentro de la SN, ya que esta capacidad depende de la financiación y del personal disponibles. Poder aprovechar las habilidades y los recursos de toda una institución o departamento de investigación universitario tiene sus ventajas. Pero es importante asociarse con investigadores que puedan trabajar eficazmente con una organización humanitaria.

Algunos investigadores con los que entramos en contacto son demasiado académicos y no pueden cubrir la brecha. Una sólida formación operacional es necesaria junto con las habilidades de investigación. (Informante clave)

Existen algunas guías útiles sobre cómo identificar buenos socios académicos potenciales y cómo construir alianzas sólidas y eficaces. El sitio web de la ELRHA es un recurso particularmente útil, ya que esta ha facilitado alianzas entre organizaciones humanitarias e instituciones de investigación a través de su flujo de financiación R2HC (Investigación para la Salud en Crisis Humanitarias) durante muchos años, y ha hecho esfuerzos para identificar la mejor manera de facilitar estas alianzas.

Materiales relevantes del kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

4. Desarrollo de alianzas efectivas con instituciones de investigación

5. Guía de ELRHA para la construcción de alianzas efectivas

Con equipos de PMER-L en su SN

Se encontró que las relaciones de colaboración entre equipos de SMAPS y PMER-L eran una característica clave de las evaluaciones sólidas de SMAPS dentro de las SN. En muchos casos, esto dependía de que se establecieran relaciones personales entre el personal de SMAPS y PMER-L, pero también hubo ejemplos de enfoques intencionales y estratégicos para desarrollar dichas colaboraciones. Estos incluyeron:

- El equipo de PMER-L asignando a un miembro del personal para trabajar con el equipo de SMAPS.
- El equipo de SMAPS invitando a personal PMER-L de alto nivel a talleres y otros eventos relacionados con la planificación de prioridades y programas de SMAPS.

Con pares de SMAPS interesados en la generación de evidencias

En muchas SN, solo hay una persona focal de SMAPS, quien suele tener apoyo limitado dentro de la organización. En estas situaciones, puede resultar difícil comenzar con la generación de evidencias. Un primer paso importante puede ser conectarse con otras personas técnicas de SMAPS dentro de la región para discutir estrategias, ideas, y compartir recursos. Las Comunidades de Práctica de SMAPS pueden ser un buen recurso para esto. En algunas reuniones, se les da a los puntos focales de SMAPS la oportunidad de presentar sus actividades de generación de evidencias, lo que puede conducir a un debate fructífero y al intercambio de ideas y recursos. Cada Comunidad de Práctica podría explorar formas de fortalecer la evidencia sobre SMAPS en su región. Algunas ideas ya presentadas por informantes clave incluyen:

- Identificar uno o más puntos focales de generación de evidencias en cada Comunidad de Práctica, quienes serían vistos como pares y, por lo tanto, más accesibles que alguien de fuera de las redes regionales de la SN.
- Establecer oportunidades para que las personas compartan sus experiencias, ideas, luchas e inquietudes con respecto a la generación de evidencias.
- Vincular a cada Comunidad de Práctica con un "mentor" de la red de investigación, que tenga más experiencia y conocimiento sobre la planificación e implementación de actividades de generación de evidencia.

G1.4 Comenzar a identificar brechas en el conocimiento y a desarrollar preguntas de investigación

Los actores humanitarios deben estar más organizados y ser más coherentes a la hora de identificar las necesidades prioritarias y las brechas en materia de evidencia, no solo dentro de las organizaciones humanitarias sino también a nivel sectorial.¹⁸

La investigación y otras actividades de generación de evidencias suelen comenzar con una observación sobre algo que no está claro, es problemático o inesperado en un programa, proyecto, comunidad u otro grupo objetivo. La identificación puede resultar difícil cuando un equipo está ocupado implementando actividades y resolviendo problemas sobre la marcha. Un primer paso para identificar áreas en las que la evidencia podría ser útil es que los equipos de proyecto se tomen el tiempo para reunirse regularmente y compartir ideas, experiencias y preguntas sobre las actividades de SMAPS que se están implementando.

El Manual sobre SMAPS de Base Comunitaria de la OIM¹⁹ describe los sistemas de monitoreo y evaluación participativos de base comunitaria como sistemas que proporcionan mecanismos para el aprendizaje durante todo el período de implementación de un programa. Esto incluye las siguientes actividades:

- Discusiones con la gerencia y el personal del proyecto
- Observar las actividades de proyecto mientras se llevan a cabo
- Escuchar a los participantes del programa sobre su experiencia en discusiones de grupos focales
- Interactuar con representantes comunitarios en discusiones de grupos focales
- Buscar representantes comunitarios de grupos que pueden no estar participando, para verificar la inclusión y la exclusión;

Estas actividades en sí pueden ayudar a identificar áreas en las que sería útil contar con más información. Las áreas más generales que la OIM sugiere que se pueden explorar en las evaluaciones de SMAPS (y que también podrían informar proyectos de investigación) incluyen:

- ¿Qué procesos y/u otros factores internos y externos del programa contribuyeron a los efectos positivos y negativos de las actividades?
- ¿El proyecto mejoró y activó la resiliencia, promovió la inclusión, facilitó conexiones humanas positivas, y restauró la autonomía, la eficacia personal y comunitaria, y la esperanza en las personas, familias y grupos?
- ¿Cuáles son las buenas prácticas, innovaciones, y lecciones aprendidas más relevantes en la implementación, el monitoreo, y la evaluación del proyecto?
- ¿Qué cambios estructurales y continuos se han dado en las vidas de las personas, familias y comunidades que participaron en el proyecto?

Materiales relevantes del kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

6. Cómo desarrollar una pregunta de investigación

G.2 Próximos pasos

Dentro y más allá de una SN existen otras actividades que pueden contribuir a fortalecer la evidencia en torno a la SMAPS.

G2.1 Simplificar y contextualizar las herramientas que se pueden utilizar para la generación de evidencias en SMAPS

Existe una variedad de guías, recursos y herramientas disponibles para respaldar la generación de evidencias en SMAPS (consulte las que se enumeran en el Kit de herramientas). Sin embargo, la retroalimentación constante recibida durante este proyecto indica que son demasiado complejos como para que muchas SN las usen. Esto es especialmente cierto cuando la SN es nueva en temas de SMAPS y tiene recursos limitados. En estos casos, pueden ser especialistas de otras áreas quienes se encarguen de planificar e implementar actividades de generación de evidencias, y pueden ser voluntarios quienes recopilen los datos. Acá es difícil interactuar con el conjunto actual de recursos disponibles.

¹⁸ Carden, Hanley y Paterson (2021) *From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]*. Elrha: Londres, pág. 28

¹⁹ <https://www.iom.int/mhpsed>

Como respuesta a esto, los asesores de PMER-L y de SMAPS del departamento internacional de la Cruz Roja Danesa están trabajando en conjunto para desarrollar una herramienta de diseño en línea sencilla e interactiva para ayudar a las SN a crear una estrategia de evaluación para sus programas y actividades de SMAPS. La herramienta guiará al usuario a través de un proceso de tres pasos:

Paso 1: ¿qué cambio deseamos ver?

Paso 2: seleccionar uno de los siguientes indicadores

Paso 3: seleccionar uno de los siguientes Mecanismos de Verificación (MdV)

La intención es que la herramienta sea de libre acceso para todas las SN y que esté disponible en el primer trimestre de 2024. Si es posible producir una herramienta de este tipo y ponerla a disposición de forma gratuita, aquellas SN que actualmente carecen de la capacidad para adaptar las guías existentes a su propio contexto tendrán un medio para planificar e implementar la estrategia de evaluación para sus actividades de SMAPS. Esto sería un aporte significativo al fortalecimiento de la evidencia sobre SMAPS dentro del Movimiento.

G2.2 Crear una base de evidencia a partir de información existente

Evaluar el impacto de los elementos de SMAPS es más difícil que evaluar el impacto de otros aspectos de un proyecto. Es difícil obtener resultados medibles. Obtenemos información cualitativa sobre los cambios de comportamiento, pero muy pocos resultados que podamos compartir. Tenemos algunas historias de cambio, incluidas grabaciones de voz. Sabemos que hay cambios, pero son difíciles de demostrar. (Oficial de PMER de una SN)

Incluso cuando las evaluaciones de SMAPS no son sólidas y las actividades de generación de evidencia en general son limitadas, a veces se intenta demostrar los efectos de las actividades de SMAPS mediante la recopilación de datos cualitativos o "historias". Las historias cualitativas o testimonios de cambio se encuentran entre las formas de evidencia menos sólidas, porque generalmente no se recopilan o analizan de manera sistemática o rigurosa, pero sí pueden ser útiles para ilustrar los cambios identificados a través de métodos de evaluación más sólidos. Las historias del impacto real de los servicios de SMAPS pueden ser herramientas de promoción muy poderosas cuando están respaldadas por evidencia más rigurosa. Cuando las SN tienen la capacidad de recopilar este tipo de historias, vale la pena hacerlo. Y si es posible, podrían beneficiarse de contar con una forma más sistemática de recopilar y analizar este tipo de datos.

Materiales relevantes del kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

9. Técnica del Cambio Más Significativo: una guía para su uso

10. Análisis de datos cualitativos

G2.3 Comunicar la evidencia sobre SMAPS de maneras que sean útiles en la práctica

Una de las claves para lograr a una base de evidencias más sólida en cualquier área consiste en compartir los hallazgos de las evaluaciones y las investigaciones de maneras que sean útiles en la práctica y beneficien a la organización (por ejemplo, mejores programas, mejor abogacía, mayor credibilidad, mayores oportunidades de financiación). En algunas situaciones, esto ha sido un desafío, con hallazgos siendo comunicados de maneras en que a planificadores e implementadores de programas les ha resultado difícil aplicar a su contexto y actividades particulares.

A menudo, las personas sienten que un resumen de evidencias es científicamente correcto pero no práctico dada la realidad sobre el terreno, por lo que es posible que no se utilice. Los proveedores de servicios no le ven la relevancia, o lo ven como algo que dificulta su trabajo. Por eso queríamos hacerlo práctico y analizar críticamente las preguntas que las personas plantean. Ponernos en el lugar de los implementadores, para poder hacer recomendaciones prácticas que sean lo más científicas y útiles posible. (Salim Sohani, Jefe de la Unidad de Investigación y Desarrollo de Inteligencia Sanitaria, Cruz Roja Canadiense)

Una investigación realizada por Elrha concluyó que la barrera más frecuentemente mencionada para el uso de evidencia por parte de las organizaciones humanitarias era su falta de relevancia (obvia) en el diseño de políticas, programas y respuestas, y especialmente en operaciones sobre el terreno.²⁰ Esto se debía en parte a que quienes generaban la evidencia no la presentaban de manera que dejara clara su relevancia operativa. El término “intermediarios de evidencia” [*evidence brokers*] se ha utilizado para describir a quienes traducen y comunican la evidencia a los usuarios humanitarios, extrayendo su relevancia operacional y haciendo partícipe a las partes interesadas en el uso de la misma.²¹

La Unidad de Investigación y Desarrollo de Inteligencia Sanitaria de la Cruz Roja Canadiense ha realizado importantes esfuerzos para desarrollar formatos y procesos que permitan presentar la evidencia de la manera más útil posible a los equipos de programas.²² El primer recurso que se presenta a continuación es una adaptación de estos esfuerzos para facilitar la comunicación de todo tipo de evidencias a los equipos de programas. El segundo recurso ofrece ejemplos de cómo comunicar la evidencia de formas creativas con las que diferentes audiencias puedan interactuar más fácilmente. Cualquiera que sea el método que se utilice, difundir la evidencia de manera efectiva es parte fundamental del desarrollo de una cultura organizacional que valore las actividades de generación de evidencias.

Materiales relevantes del kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS:

11. Reportes de evidencia: plantilla

11a. Ejemplo de reporte de evidencia: Cruz Roja Portuguesa

12. Cómo compartir los resultados de las actividades de generación de evidencias

13. Nota de orientación de R2HC: Cómo presentar eficazmente las investigaciones en reuniones en línea

14. Guía para Informes de Políticas y Plantilla para Informe de Política de R2HC

15. Guía y Plantilla para Instantáneas de Investigación de R2HC

16. Ejemplos de Instantáneas de Investigación

a. Primeros auxilios psicológicos con niños (Cruz Roja Portuguesa)

b. Espacios Amigos de la Infancia

c. Salud mental de los cuidadores informales (Cruz Roja Serbia)

d. Atención a largo plazo de personas mayores y personas con discapacidad (Cruz Roja Serbia)

e. Violencia contra mujeres mayores (Cruz Roja Serbia)

17. Ejemplo de una evaluación de SMAPS que utiliza datos cualitativos publicada en una revista científica: Momartin et al (2018). Resilience building through alternative intervention: 'STARTTS "Project Bantu Capoeira Angola"' on the road to recovery [Construcción de resiliencia a través de intervenciones alternativas: 'STARTTS "Proyecto Bantu Capoeira Angola"' en el camino hacia la recuperación]. Intervention, 16(2),154- 160.

²⁰ Carden, Hanley y Paterson (2021) *From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]*. Elrha: Londres, pág. 20.

²¹ Carden, Hanley y Paterson (2021) *From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]*. Elrha: Londres, pág. 9.

²² Khalid AF, Grimshaw JM, Parakh ND, Charide R, Rab F, Sohani S. Decision-makers' experiences with rapid evidence summaries to support real-time evidence informed decision-making in crises: a mixed methods study [Experiencias de tomadores de decisiones con resúmenes rápidos de evidencia para respaldar la toma de decisiones informada en tiempo real en situaciones de crisis: un estudio de métodos mixtos.]. BMC Health Serv Res. 2023 Mar 25;23(1):282. doi: 10.1186/s12913-023-09302-0. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36966293/>

Kit de herramientas para la generación de evidencias en SMAPS

Abogar por la generación de evidencias	ENLACE	RESUMEN
1. Mensajes y procesos para abogar por la generación de evidencias en SMAPS	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Este documento contiene mensajes que pueden resultar útiles para abogar por actividades de generación de evidencias en general y sobre SMAPS en particular. Todos estos mensajes fueron compartidos por personas que trabajan dentro del Movimiento de la CRMLR, quienes los encontraron útiles en su contexto. El documento también incluye aprendizajes dentro del Movimiento sobre enfoques de abogacía que han sido efectivos en diferentes contextos.
2. Estudios de caso: evidencias sobre SMAPS que han contribuido al cambio	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Descripciones de evidencias sobre SMAPS que se han utilizado para generar cambios dentro y más allá de Sociedades Nacionales.
Establecer alianzas para facilitar la generación de evidencias		
3. Actores del Movimiento de la CRMLR que generan evidencias y tienen algún enfoque en la SMAPS	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Lista de entidades del Movimiento que participan en actividades de generación de evidencias en SMAPS. Incluye una breve descripción de las actividades de cada entidad y un enlace a más información.
4. Desarrollo de alianzas efectivas con instituciones de investigación	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Esta guía se centra en las etapas iniciales del desarrollo de una alianza con una institución de investigación, como una universidad. Se basa en entrevistas con informantes clave para este proyecto, además de la <i>Guía de Elrha para la construcción de alianzas efectivas</i> y el <i>Resumen de la revisión de alianzas Elrha-R2HC (2019)</i> .
5. Guía de ELRHA para la construcción de alianzas efectivas	https://www.elrha.org/wp-content/uploads/2015/01/effective-partnerships-report.pdf	Esta guía tiene como objetivo apoyar la colaboración entre organizaciones humanitarias y académicas. Basada en experiencias y lecciones aprendidas por personas de ambos tipos de organizaciones, es una guía práctica para abordar oportunidades y desafíos específicos de la colaboración humanitaria-académica.

Generar buena evidencia		
6. Cómo desarrollar una pregunta de investigación	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Adaptación de un folleto utilizado para un módulo de métodos de investigación social impartido a estudiantes universitarios en Sierra Leona. Describe una forma (entre otras) de desarrollar ideas para un proyecto de investigación y generar preguntas de investigación específicas, realistas y útiles.
7. Generación de evidencia ética	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Resumen de temas clave en la ética para la investigación y evaluación en SMAPS.
8. Recomendaciones del IASC para la realización de investigaciones éticas sobre SMAPS en situaciones de emergencia (2014)	https://interagencystandingcommittee.org/system/files/1._iasc_recommendations_for_ethical_mhpss_research_in_emergency_settings_0.pdf	Esquema de conceptos clave para realizar investigaciones éticas sobre SMAPS en situaciones de emergencia, seguido de un análisis de seis recomendaciones.
9. Técnica del Cambio Más Significativo: una guía para su uso (2005)	https://www.betterevaluation.org/tools-resources/most-significant-change-technique-guide-its-use	Guía detallada en el uso de un método cualitativo estructurado para evaluar los efectos de una intervención o programa.
10. Análisis de datos cualitativos	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Descripción de una manera sencilla de analizar datos cualitativos, como historias de cambio o testimonios, con ejemplos.
Compartir los resultados de actividades de generación de evidencia		
11. Reportes de evidencia: plantilla	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Una plantilla para reportar evidencias de forma accesible y útil. Basada en el trabajo de la Unidad de Investigación y Desarrollo de Inteligencia de Salud de la Cruz Roja Canadiense y sus colegas.
11a. Ejemplo de reporte de evidencia: Cruz Roja Portuguesa	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Un ejemplo de la Cruz Roja Portuguesa sobre cómo se puede utilizar la plantilla para reportar evidencias sobre SMAPS (relacionada con investigaciones sobre el bienestar del personal) de una manera simple y orientada a los programas.
12. Cómo compartir los resultados de las actividades de generación de evidencias	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Un resumen de diferentes formas de compartir evidencias con diferentes audiencias; incluye enlaces a más información.
13. Nota de orientación de R2HC: Cómo presentar eficazmente las investigaciones en reuniones en línea (Ene 2023)	https://www.elrha.org/researchdatabase/presenting-research-effectively-in-online-meetings/	Elementos clave a considerar cuando se planifica la presentación de investigaciones o hallazgos de evaluaciones en línea. También proporciona consejos y recursos para maximizar el impacto de las presentaciones virtuales, aportados por beneficiarios del programa de Investigación para la Salud en Crisis Humanitarias (R2HC) de Elrha.

14. Guía para Informes de Políticas y Plantilla para Informe de Política de R2HC	https://www.elrha.org/researchdatabase/policy-briefing-template/	Plantilla y guía para ayudar a crear informes basados en evidencia para equipos de programas y encargados de formular políticas sobre sus opciones para un contexto particular y para incidir en las decisiones políticas.
15. Guía y Plantilla para Instantáneas de Investigación de R2HC	https://www.elrha.org/researchdatabase/research-snapshot-guidance/	Plantilla y guía que pueden ayudar a crear un resumen de 2 páginas de los hallazgos de una investigación o una evaluación para audiencias no técnicas ni académicas. Plantilla adaptada de una proporcionada por el programa Elrha R2HC.
16a. Ejemplos de Instantáneas de Investigación: Primeros auxilios psicológicos con niños (Cruz Roja Portuguesa)	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Cinco ejemplos de hallazgos de proyectos de investigación relacionados con SMAPS comunicados utilizando el formato Instantáneas de Investigación [<i>Research Snapshot</i>]. Cuatro fueron creados específicamente para este kit de herramientas por la Cruz Roja Portuguesa y la Cruz Roja Serbia, para comunicar los hallazgos de una evaluación de un programa de apoyo entre pares para niños.
16b. Ejemplos de Instantáneas de Investigación: Espacios Amigos de la Infancia	https://www.elrha.org/researchdatabase/dowe-need-to-rethink-child-friendly-spaces/	
16c. Ejemplos de Instantáneas de Investigación: Salud mental de los cuidadores informales (Cruz Roja Serbia)	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	
16d. Ejemplos de Instantáneas de Investigación: Atención a largo plazo de personas mayores y personas con discapacidad (Cruz Roja Serbia)	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	
16e. Ejemplos de Instantáneas de Investigación: Violencia contra mujeres mayores (Cruz Roja Serbia)	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	
17. Momartin, S., da Silva Miranda, E., Aroche, J., y Coello, M. (2018). Resilience building through alternative intervention: 'STARTTS "Project Bantu Capoeira Angola"' on the road to recovery [Construcción de resiliencia a través de intervenciones alternativas: 'STARTTS "Proyecto Bantu Capoeira Angola"' en el camino hacia la recuperación]. <i>Intervention</i> , 16(2),154- 160.	https://www.interventionjournal.org/article.asp?issn=1571-8883;year=2018;volume=16;issue=2;spage=154;epage=160;aulast=Momartin	Ejemplo de evaluación de SMAPS que utiliza datos de entrevistas, publicado en la revista <i>Intervention</i> .
Recursos generales		
18. Investigación sobre SMAPS del Movimiento CRMLR	No disponible en línea (creado para este kit de herramientas)	Una hoja de cálculo con más de 30 artículos de investigación publicados en el campo de la SMAPS, en los que haya participado al menos una entidad del Movimiento. Esta lista no es exhaustiva, sino ilustrativa.

19. Blanchet K, Allen C, Breckon J, Davies P, Duclos D, Jansen J, Mthiyane H, Clarke M. (2018) <i>Using Research Evidence in the Humanitarian Sector: A practice guide. [Utilización de la evidencia científica en el sector humanitario: guía práctica]</i> . Londres (Reino Unido): Evidence Aid, London School of Hygiene and Tropical Medicine y Nesta (Alliance for Useful Evidence).	https://www.alnap.org/help-library/research-evidence-in-the-humanitarian-sector-a-practice-guide	Una guía creada por distintas agencias, incluido el CICR, con la intención de ayudar a tomadores de decisiones y profesionales humanitarios a "encontrar y utilizar evidencias sobre intervenciones, acciones y estrategias que puedan ayudarlos a tomar decisiones informadas". Está dividida en cuatro secciones: <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿En qué consiste la toma de decisiones basada en evidencia, y por qué centrarse en la investigación? 2. ¿Cuándo puede ayudarnos la evidencia? 3. ¿Qué evidencia deberíamos seleccionar? 4. ¿Dónde deberíamos buscar evidencia?
20. Carden, Hanley y Paterson (2021) <i>From knowledge to doing: evidence use in the humanity sector [Del conocimiento a la acción: el uso de la evidencia en el sector humanitario]</i> . Elrha: Londres	https://www.elrha.org/research-database/from-knowing-to-doing-evidence-use-in-the-humanitarian-sector/	Este recurso será de interés para quienes estén interesados en comprender mejor las barreras que enfrentan las organizaciones humanitarias para adoptar un enfoque basado en evidencia, y qué se puede hacer para superar estas barreras.

Recursos generales de MyE de la SMAPS

TÍTULO	FECHA	AUTORES	IDIOMAS	ENLACE	RESUMEN
Guía Interinstitucional para la Evaluación de Programas Psicosociales en Emergencias	2011	UNICEF	Inglés	https://pscentre.org/wp-content/uploads/2018/03/Inter-AgencyGuidePSS.pdf	Esta guía tiene como objetivo proporcionar una guía y herramientas comprensibles y accesibles para el terreno sobre cómo realizar evaluaciones psicosociales. Incluye lineamientos sencillos sobre planificación de evaluaciones, metodologías, análisis de datos, y uso y difusión de hallazgos.
Guía de evaluación de la salud mental y el apoyo psicosocial	2012	El Grupo de Referencia del Comité Permanente entre Organismos (IASC) para la SMAPS en Situaciones de Emergencia	Inglés, húngaro, polaco, rumano, ucraniano	https://interagencystandingcommittee.org/iasc-reference-group-mental-health-and-psychosocial-support-emergency-settings/iasc-reference-group-mental-health-and-psychosocial-support-assessment-guide-2013	Información sobre la recopilación de información sobre SMAPS en evaluaciones, incluidas aquellas realizadas por otros sectores. Incluye información sobre evaluaciones éticas y detalles sobre tres herramientas para usar en evaluaciones (revisión de documentos y otros recursos existentes; información de miembros de la comunidad; información de informantes clave).

Marco de Monitoreo y Evaluación para intervenciones de Apoyo Psicosocial	2017	Centro Psicosocial de la Federación Internacional	Inglés, darí	https://pscentre.org/resource/emergency-me-framework/ (inglés) https://pscentre.org/?resource=ifrc-monitoring-and-evaluation-framework-for-psychosocial-support-interventions-toolbox-dari&wpv_search=true&selected=ingle-resource (darí)	Los materiales del Marco consisten en una Nota de Orientación, una Guía de Indicadores y una Caja de Herramientas. Su objetivo consiste en apoyar a SN en el diseño de sistemas de MyE relevantes para programas psicosociales; en la planificación de programas y el desarrollo de estrategias de apoyo psicosocial, y en la integración de informes globales sobre el avance de los programas de apoyo psicosocial.
Directrices del CICR sobre salud mental y apoyo psicosocial	2018	CICR	Inglés, francés, árabe, español, portugués, ruso	https://www.icrc.org/en/publication/4311-guidelines-mental-health-and-psychosocial-support	Sección sobre MyE basados en evidencia, y orientación sobre MyE en cada área temática del trabajo del CICR en SMAPS.
Guía de Monitoreo y Evaluación (MyE) de proyectos y programas	2011	Federación Internacional	Inglés	https://www.ifrc.org/document/projectprogramme-monitoring-and-evaluation-guide	No es específico para SMAPS, pero brinda orientación práctica sobre el MyE de proyectos y programas.
Evaluación de necesidades y recursos psicosociales y de salud mental: guía de herramientas para contextos humanitarios.	2012	OMS y ACNUR	Inglés, árabe, francés, italiano, ruso, español	https://www.who.int/publications/i/item/assessing-mental-health-and-psychosocial-needs-and-resources	Doce herramientas que se pueden utilizar para evaluar las necesidades y los recursos de SMAPS en contextos humanitarios. También incluye orientación sobre la metodología de evaluación y cómo traducir los resultados de una evaluación en acciones.
Capacitación sobre Monitoreo y Evaluación para programas de SMAPS: notas para el facilitador y materiales de capacitación	2023	Centro Psicosocial de la Federación Internacional	Inglés, español	https://mhpsshub.org/resource/monitoring-evaluation-for-mhpss-programmes-training-facilitator-notes-2/	Conjunto completo de materiales para facilitar talleres de capacitación de 3 días centrados en la aplicación del Marco de Monitoreo y Evaluación para intervenciones de Apoyo Psicosocial de la Federación Internacional. La capacitación busca fortalecer la capacidad para establecer e implementar sistemas de MyE para intervenciones de APS. Los principios, métodos y herramientas de MyE se presentan en una serie de sesiones interactivas que permiten a los participantes aplicar el aprendizaje a sus propios contextos de trabajo.

El Marco Común de Monitoreo y Evaluación para la Salud Mental y el Apoyo Psicosocial en Situaciones de Emergencia: Con medios de Verificación (versión 2.0)	2021	Grupo de Referencia del IASC sobre Salud Mental y Apoyo Psicosocial en Situaciones de Emergencia	Inglés, árabe, francés, español, ucraniano	https://interagencystandingcommittee.org/iasc-reference-group-mental-health-and-psychosocial-support-emergency-settings/iasc-common-monitoring-and-evaluation-framework-mental-health-and-psychosocial-support-emergency	Un documento integral que proporciona una serie de indicadores a nivel de objetivos y resultados para programas de SMAPS, además de medios de verificación cualitativos y cuantitativos recomendados. También incluye información sobre la recopilación de datos, la presentación de informes de datos, y el intercambio de hallazgos y lecciones aprendidas.
---	------	--	--	---	---

Cursos gratuitos en línea

Existen varios cursos en línea sobre SMAPS que son específicos para cada organización (por ejemplo, desarrollados por la OIM y la OMS) e incluyen módulos o unidades centrados en la evaluación, monitoreo y evaluación de programas de SMAPS. Estos no se han incluido en este kit de herramientas porque, si bien contienen información y guías útiles, están orientados a las prioridades de las propias organizaciones, por lo que no son totalmente relevantes para el personal y los voluntarios del Movimiento CRMLR. Dos de los tres cursos recomendados a continuación no se centran específicamente en la SMAPS, pero ofrecen una comprensión general muy útil que se puede aplicar a la SMAPS. El tercero es una introducción muy simple a los enfoques psicosociales de base comunitaria, incluido el desarrollo de indicadores relevantes para proyectos con enfoques o componentes de SMAPS integrados en ellos.

TÍTULO DEL CURSO	CÓMO ACCEDER	DESCRIPCIÓN
Investigación de operaciones para trabajadores humanitarios, por la Universidad de Ginebra (en colaboración con el CICR)	www.coursera.org (buscar: “Operational Research for Humanitarians”)	<p>Este curso de 12,5 horas le ayudará a trabajar mejor en investigaciones dentro del campo humanitario. En particular, le proporcionará los conocimientos y las habilidades fundamentales para comprender qué evidencia es relevante para nuestras circunstancias, dónde encontrarla, y cómo evaluar su calidad. Se ha desarrollado pensando en profesionales humanitarios. Recorre los conceptos básicos de investigación uno a la vez y no requiere ningún conocimiento o experiencia previa.</p> <p>Aspectos destacados del contenido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se puede utilizar la investigación en la práctica humanitaria? • ¿Cuáles son los métodos de investigación más adecuados? • ¿Cómo puedo juzgar la calidad de la evidencia y si es aplicable al contexto en el que trabajo?

		<ul style="list-style-type: none"> ¿Cómo se puede proteger a poblaciones en situación de vulnerabilidad durante un estudio? <p>Este curso, desarrollado como colaboración entre instituciones académicas y humanitarias, está fuertemente posicionado para brindarle las habilidades y los conocimientos necesarios para construir un puente entre la investigación y la práctica.</p>
Introducción al monitoreo y la evaluación	www.ifrc.org/learning-platform Regístrese en el sitio de aprendizaje y luego buscar: <i>“Introduction to Monitoring and Evaluation”</i> .	<p>Este curso de cuatro horas está vinculado a la guía de monitoreo y evaluación (MyE) de proyectos y programas de la Federación Internacional.</p> <p>El objetivo del curso consiste en desarrollar su comprensión sobre cómo utilizar el monitoreo y la evaluación (MyE) para ayudar mejor a personas vulnerables. Los temas principales incluyen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Describir los significados de los conceptos clave de MyE tal como los utilizamos en la Federación Internacional. 2. Describir los pasos clave necesarios para desarrollar un sistema de MyE adecuado para un proyecto o programa. 3. Explicar cuáles son las herramientas y prácticas clave de MyE necesarias para implementar un sistema de MyE adecuado para un proyecto o programa. 4. Aplicar los conceptos, pasos, herramientas y prácticas clave de MyE para definir y desarrollar un sistema de MyE para su propio trabajo.
Aplicación e integración del apoyo psicosocial de base comunitaria (CBPS, en inglés) en proyectos	fabo.org Regístrase en el sitio de aprendizaje y buscar: “CBPS”. Aparecerán tres módulos de CBPS; seleccionar el Módulo 3.	<p>Tres módulos ofrecen una introducción al apoyo psicosocial de base comunitaria (CBPS).</p> <p>Módulo 1: ¿Por qué CBPS? (inglés, español y francés) Por qué es importante un enfoque CBPS en el trabajo de respuesta humanitaria y los proyectos de desarrollo.</p> <p>Módulo 2: ¿En qué consiste el CBPS? (45 min) (inglés, español y francés) CBPS en términos prácticos y formas en que los proyectos pueden beneficiarse de la integración del mismo en sus actividades, a fin de hacerlas más sostenibles y participativas.</p> <p>Módulo 3: Aplicación e integración del CBPS en proyectos (60 minutos) (inglés y español) Ofrece ejemplos concretos sobre cómo aplicar e integrar un enfoque de CBPS en programas y proyectos existentes. Luego de completar el módulo, se estará en capacidad de aplicar los seis principios básicos del CBPS e integrar los indicadores de CBPS en los informes y la evaluación de programas y proyectos.</p>

Anexos

Anexo 1. Informantes clave

Anexo 2. Análisis de las preguntas de la encuesta de la Hoja de Ruta sobre SMAPS de 2019, 2021 y 2023 en materia de evaluación e investigación

Anexo 3. Ejemplos de colaboraciones de investigación en las que participa el Centro Psicosocial de la Federación Internacional